

Zestawienie uwag zgłoszonych w toku konsultacji publicznych projektu Programu współpracy Ministra Sportu i Turystyki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2017-2020.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
1.	Polski Związek Organizatorów Turystyki	<p><i>Wyrażam rozczarowanie skrajnie marginalnym potraktowaniem turystyki w przekazanym dokumencie.</i></p> <p><i>Ten smutny fakt dobitnie obrazują kwoty przeznaczone przez MSiT na współpracę z organizacjami pozarządowymi, z których na turystykę przeznaczono mniej niż 0,5% łącznych wydatków.</i></p> <p><i>Mimo to deklaruje gotowość do wszelkiej współpracy z Departamentem Turystyki, głównie w pracach legislacyjnych i wszelkich innych projektach, w których MSiT uzna za celową pomoc i wsparcie ze strony PZOT.</i></p>	<p>Widoczne dysproporcje pomiędzy finansowaniem sportu a turystyki wynikają z faktu, że turystyka finansowana jest wyłącznie z budżetu państwa – część 40. Natomiast sport posiada kilka źródeł finansowania – budżet – część 25 oraz fundusze celowe.</p>
2.	Arkadiusz Niefiedowicz	<p><i>1. Brak jest jasno skonkretyzowanych działań i zadań skierowanych do osób starszych. Myślę że należałoby wprowadzić działania na rzecz tej grupy odbiorców do Projektów kluczowych dla współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jest to niezmiernie ważna grupa beneficjentów, niestety w szybkim tempie rozrastająca się i potrzebująca zdecydowanego wsparcia.</i></p> <p><i>Obecnie pracuję nad strategią rozwoju aktywności fizycznej osób starszych dla Powiatu Wałeckiego i widzę olbrzymią potrzebę rozwoju działań dla tej grupy (właśnie jesteśmy po 2 dniowej konferencji pn. Aktywność Fizyczna Os. Starszych w której uczestniczyło ponad 150 seniorów, która odbyła się w COS OPO w Wałczu a prelegentami byli min przedstawiciele Instytutu Sportu w Warszawie)</i></p> <p><i>2. Już kilkakrotnie sugerowałem, aby obligatoryjnie przedstawiciel MSiT uczestniczył w imprezach i wydarzeniach które są finansowane czy współfinansowane ze środków ministerstwa.</i></p> <p><i>Taka wizyta przedstawiciela MSiT na turnieju, konferencji lub innym wydarzeniu mobilizuje organizatorów ale też podnosi rangę imprezy.</i></p>	<p>1. W świetle aktualnych wyzwań demograficznych związanych ze starzeniem się populacji naszego kraju, Ministerstwo Sportu i Turystyki dostrzega potrzebę działań w zakresie promocji wszelkich form aktywności ludzi starszych. Dotychczas, MSiT dofinansowywał ze środków pochodzących z budżetu państwa zadania zlecone z zakresu Wspierania programów aktywności fizycznej osób starszych, w ramach odrębnej czynności o tej nazwie. W roku 2017 zrezygnowano z samodzielnej realizacji zadania <i>Wspieranie programów aktywności fizycznej osób starszych</i>, włączając działania skierowane do seniorów do zadania pn. „Upowszechnianie sportu w rodzinie oraz różnych grupach społecznych”. Znacznie zwiększy to możliwość uzyskania środków w tym zakresie, bowiem na zadania te zaplanowano kwotę ponad dziesięciokrotnie większą (10 854 500 zł. przy 1 000 000 zł w latach ubiegłych). Przy czym, program <i>Sport dla Wszystkich</i>, stanowiący podstawę do udzielania wsparcia w omawianym zakresie, zawiera zapisy odnoszące się do seniorów: „W sposób naturalny, wspólna aktywność fizyczna jest również istotnym czynnikiem kształtowania więzi międzypokoleniowych oraz wpływu na kondycję i tryb życia seniorów, przeciwdziałając negatywnym efektem procesów starzenia. Upowszechnianie zdrowego stylu życia oraz oferta systematycznej aktywności fizycznej mają wspierać</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p><i>W takim przypadku lokalne JST, sponsorzy, osoby współpracujące są bardziej zaangażowane, szerzej wspierają organizatorów itp. jak również wskazuje na pełne zaangażowanie MSiT w realizację przedsięwzięcia.</i></p>	<p>seniorów w dążeniu do wydłużenia okresu utrzymywania dobrego stanu zdrowia, ogólnej sprawności i samodzielności w wykonywaniu podstawowych czynności życiowych. Dzięki temu będą mogli kontynuować pracę zawodową oraz aktywnie uczestniczyć w wybranych formach życia społecznego. Aktywność fizyczna jest najbardziej skutecznym – spośród znanych dotychczas – sposobem opóźniania procesów starzenia się i czynnikiem zachowania zdrowia oraz – co w przypadku osób w podeszłym wieku wydaje się najważniejsze – mobilności i wydłużenia okresu aktywności funkcjonalnej w życiu codziennym.”.</p> <p>W ocenie Ministerstwa Sportu i Turystyki, aktualna formuła jest korzystniejsza dla seniorów.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona – Przedstawiciele MSiT uczestniczą w wybranych wydarzeniach współfinansowanych czy finansowanych ze środków przyznawanych przez MSiT, jednakże z uwagi na dużą liczbę takich wydarzeń i ograniczone zasoby kadrowe MSiT, udział w nich musi być ograniczony.</p>
3.	Zarząd Główny AZS	<p>1. Rozdział: Diagnostyka</p> <p><i>Proponujemy dopisanie w trzecim akapicie treści „Kluczowymi partnerami pozarządowymi.....są „ogólnopolskie stowarzyszenia utworzone w oparciu o ustawę o stowarzyszeniach działające w obszarze sportu i turystyki”</i></p> <p><i><u>Uzasadnienie:</u> Oprócz klubów sportowych ważnym partnerem społecznym mogą być ogólnopolskie stowarzyszenia, w polskich realiach zdefiniowane są takie organizacje w obszarze sportu np. szkolnego (Szkolny Związek Sportowy), sportu akademickiego (Akademicki Związek Sportowy), sportu wiejskiego (Ludowe Zespoły Sportowe),</i></p> <p><i>2. Przywoływanie statystyk europejskich często nie jest adekwatne do aktualnej sytuacji, badania dokonywane są w oparciu o różne instrumenty i kryteria. Porównywanie danych GUS i pracowni europejskich często obarczone jest tym błędem.</i></p> <p><i>3. Wszelkie wyliczenia zawarte w opracowaniu na stronach 7-9 dotyczą finansowania sportu poprzez MSiT, bez uwzględnienia nakładów z innych jednostek budżetowych państwa (np. MNiSW,</i></p>	<p>1. Uwaga uwzględniona.</p> <p>2. Uwaga niezrozumiała.</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona – konsultowany dokument to program współpracy Ministra Sportu i Turystyki,.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona – dokument odnosi się do całokształtu współpracy Ministra z organizacjami pozarządowymi, natomiast nie musi zawierać każdej formy współpracy i wymieniać wszystkich realizowanych zadań.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p>MZiOS), z budżetów samorządowych, z dochodów własnych pochodzących ze sponsoringu itd.</p> <p>4. W wykazie działań finansowanych przez MSiT prezentowanych w diagnozie (str.8) nie wymieniono światowych i krajowych imprez związanych z obszarem sportu akademickiego, takich jak Uniwersjady, Akademickie Mistrzostwa Świata</p>	
4.	Zarząd Główny AZS	<p><i>Rozdział: Zakres podmiotowy</i></p> <p><i>Wśród obszarów współpracy resortu z trzecim sektorem proponujemy poszerzenie zapisów w brzmieniu po zmianach:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Akapit 9 „zapewnienie młodzieży uzdolnionej sportowo, w tym młodzieży akademickiej, optymalnych warunków do szkolenia sportowego i podnoszenia poziomu sportowego w celu przygotowania jej do reprezentowania kraju we współzawodnictwie międzynarodowym, w tym uniwersjadach i akademickich mistrzostwach świata.</i> 2. <i>Dopisać kolejny Akapit 10 bis „współpraca ze szkołami wyższymi, Akademickim Związkiem Sportowym i polskimi związkami sportowymi w zakresie funkcjonowania ogólnopolskiego systemu szkolenia i współzawodnictwa uzdolnionej młodzieży akademickiej.</i> 3. <i>Dopisać w Akapicie 13 (dot. Zadań inwestycyjnych):</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Program rozwoju akademickiej infrastruktury sportowej</i> 4. <i>Dopisać w Akapicie 16 „popularyzacja turystyki krajowej m.in. wśród dzieci, młodzieży i młodzieży akademickiej, osób starszych, niepełnosprawnych i rodzin wielodzietnych.</i> <p><i>Uzasadnienie</i></p> <p><i>Sport akademicki od wielu lat stanowi jeden z priorytetów określonych w programach MSiT. To nie tylko rządowy program szkolenia w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego realizowany od 2005 roku, ale także program wspierany przez Ministerstwo w zakresie udziału w światowej rywalizacji studentów, a także realizowany od 1996 program „Rozwoju sportu akademickiego”. Szkoły wyższe, a w szczególności akademie wychowania fizycznego są ważnym partnerem</i></p>	<p>1-4. Uwaga nieuwzględniona – dokument odnosi się do całokształtu współpracy Ministra z organizacjami pozarządowymi, nie odnosi się zatem do każdej formy współpracy z osobna i nie wymienia wszystkich realizowanych zadań.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p>w szkoleniu sportowym , a także w realizowaniu polityki państwa w zakresie kształcenia kadr. OD 2011 roku na mocy porozumienia MSiT z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego realizowane są wspólne działania na rzecz rozwoju sportu akademickiego w zakresie badań naukowych wspierających szkolenie sportowe, działań promujących aktywność fizyczną w środowisku studentów, działań na rzecz integracji europejskiej.</p>	
5.	Zarząd Główny AZS	<p><i>Rozdział: Rola komórek organizacyjnych MSiT w kontaktach z organizacjami pozarządowymi.</i></p> <p>1. Wśród zadań Departamentu Sportu Wyczynowego należy zdefiniować zadania z zakresu sportu akademickiego, a więc rządowego programu szkolenia w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego oraz w tworzeniu warunków do przygotowania i udziału reprezentacji polski w uniwersjadach i akademickich mistrzostwach świata.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – zadanie mieści się w pojęciu wspierania szkolenia sportowego oraz współzawodnictwa młodzieży w sportach olimpijskich.</p>
6.	Zarząd Główny AZS	<p><i>Rozdział: Projekty kluczowe dla współpracy z organizacjami pozarządowymi.</i></p> <p><i>Z uwagi na dotychczas realizowane programy i projekty wśród kluczowych dla współpracy należałoby wymienić:</i></p> <p>1. Program szkolenia w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego.</p> <p>2. Program wspierania sportu akademickiego w ramach „Porozumienia Ministra Sportu i Turystyki z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Akademickim Związkiem Sportowym”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – Ta część programu wskazuje na kluczowe, nie zaś na wszystkie projekty realizowane we współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ocena projektów jako kluczowych wynika przede wszystkim z ich skali i stopnia, w jakim kształtują one sytuację organizacji pozarządowych oraz stymulują ich rozwój.</p>
7.	Polskie Stowarzyszenie Trenerów Pilotażu i Przewodnictwo EDUGUIDES	<p><i>Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w części „Projekty kluczowe dla współpracy z organizacjami pozarządowymi” nie znalazł się ani jeden punkt dotyczący działań na rzecz turystyki. Liczymy na to, iż współpraca z organizacjami pozarządowymi z obszaru turystyki będzie przez MSiT realizowana, jednakże Ministerstwo odpowiada zarówno za sport i turystkę, dlatego – wg nas- w projektach kluczowych powinny znaleźć się także działania na rzecz turystyki.</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona – program zostanie uzupełniony w części projekty kluczowe o projekt Dom Polskich Turystycznych Marek Terytorialnych.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
8.	Polski Związek Łyżwiarstwa Szybkiego	<i>W programie wielokrotnie jest użyty zwrot, że Polskie Związki Sportowe (dalej PZS) mają monopolistyczną pozycję w danym sporcie (str. 5 i 8). To jest zdecydowanie pejoratywne twierdzenie - a przecież wynika z treści ustawy o sporcie i z międzynarodowych przepisów sportowych m. in. dotyczących ruchu olimpijskiego. Mogą przecież działać poza PZS inne związki sportowe - ale mają inną pozycję w sporcie europejskim, światowym i olimpijskim. Więc użycie tego sformułowania jest nieprawidłowe i niepotrzebnie stawia PZS w złym świetle.</i>	Uwaga nieuwzględniona – pozycja monopolistyczna PZS, polegająca na możliwości wykonywania przez nie prawem przewidzianych wyłącznych uprawnień, wynika z art. 13 ustawy o sporcie. Projektodawca nie dostrzega negatywnych konotacji towarzyszących terminowi „monopolistyczna” w odniesieniu do tak zdefiniowanej pozycji polskich związków sportowych.
9.	Polski Związek Łyżwiarstwa Szybkiego	<i>W programie znajduje się stwierdzenie, że w Polsce jest mało klubów sportowych (w porównaniu z innymi krajami) i że w tym kierunku trzeba działać. Nie pojawia się natomiast propozycja w jaki sposób można to zrobić, jak pomóc lokalnym społecznościom, jak powodować aby powstawały nowe kluby i sport rozwijał się.</i>	W 2016 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki rozpoczęło realizację Programu „Klub” w ramach rozwijania sportu poprzez wspieranie przedsięwzięć z zakresu upowszechniania sportu dzieci i młodzieży. Celem Programu „Klub” jest wsparcie działalności prowadzonej przez podmioty funkcjonujące w lokalnych środowiskach sportowych – kluby sportowe, które stanowią lokalne centra aktywności społecznej oraz miejscem poprawy stanu kondycji fizycznej społeczeństwa. Przedmiotem dofinansowania są podstawowe elementy wpływające na efektywne funkcjonowanie klubu sportowego – wynagrodzenia szkoleniowców prowadzących zajęcia sportowe, organizacja obozów sportowych lub zakup sprzętu sportowego. Program „Klub” został wymieniony wśród projektów kluczowych dla współpracy z organizacjami pozarządowymi w treści opiniowanego dokumentu. Niezależnie od powyższego, należy wyjaśnić, że znaczna większość programów realizowanych przez DS adresowana jest do organizacji pozarządowych, w tym właśnie klubów sportowych. Ponadto wskazać należy, że podniesionemu przez PZŁS zagadnieniu wiele miejsca poświęcono w treści Programu Rozwoju Sportu do roku 2020.
10.	Leszek Zieliński	<ol style="list-style-type: none"> <i>1. Proponuję wzmocnienie finansowe w postaci wsparcia zadań – projektów, które zawierają poprawę bezpieczeństwa życia i zdrowia poprzez bezpieczną organizację form aktywności fizycznej dla dzieci i młodzieży, wpisując zasady w regulamin gier i programy imprez.</i> <i>2. Proponuję promować projekty aktywności fizycznej z Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, preferując systematyczność i cykliczność formy. Ma to na celu wdrożenie trenerów UKS do systematyczności pracy z uczniami.</i> <i>3. W zakres przedmiotowy proponuję włączyć przedmiot</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona - Minister Sportu i Turystyki corocznie podejmuje decyzję o poziomie wydatków z poszczególnych źródeł, dla których jest dysponentem. Celem niniejszego programu współpracy nie jest określanie poziomu finansowania określonych zadań.. 2. Uwaga nieuwzględniona - Określone zapisy odnoszące się do systematyczności i cykliczności form realizacji projektów finansowanych z Funduszy celowych, znajdują się w poszczególnych regulacjach programowych, publikowanych w BIP Ministerstwa. . 3. Uwaga nieuwzględniona. 4. Uwaga częściowo uwzględniona – w priorytetowych zadaniach

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiP
		<p><i>upowszechnianie aktywności sportowej wśród dzieci i młodzieży w systemie pozaszkolnym, pozalekcyjnym.</i></p> <p>4. <i>Proponuję powołać pełnomocnika Ministra do spraw współpracy z organizacjami pozarządowymi i wymienionymi w art. 3 ust. 3 u. o d. p. p. i o w.</i></p> <p>5. <i>Proponuję, aby Rada Społeczna Sportu składała się z dwóch zespołów: Zespół ds. sportu wyczynowego i zawodowego (do 15 członków) Zespół ds. aktywności fizycznej i sportu dla wszystkich (do 17 członków)</i></p> <p>6. <i>Aby Imprezy o dużym zasięgu ogólnopolskim i cechujące się bardzo dużą masowością, szczególnie dziecięce i młodzieżowe, były obejmowane Patronatem Ministra według właściwości rzeczowej.</i></p> <p>7. <i>Proponuję, aby współpraca Ministra i Ministerstwa z organizacjami pozarządowymi była oparta na zasadach zawartych w k. p. a. , szczególnie przy składaniu wniosków ofertowych na zadania.</i></p> <p>8. <i>W zakresie pracy Departamentu Sportu dla Wszystkich proponuję dopisać upowszechnianie aktywności fizycznej w środowisku pozaszkolnym dzieci i młodzieży.</i></p> <p>9. <i>W Projektach programów dla dzieci i młodzieży w zakresie usportowionych form aktywności fizycznej winny być najpierw konsultacje na BIP, a następnie „wprowadzane w życie”.</i></p> <p>10. <i>Proponuję wyłączyć czwórbój la ze szkół. Powód – Nauczyciele zmuszają dzieci do wielu bardzo uciążliwych startów w ciągu dnia do tego dochodzą wymyślone biegi przełajowe na dystansach powyżej 1000 metrów. Eliminacje szkolne, gminne, powiatowe, wojewódzkie itp. Jest to przeciążenie fizyczne i biologiczne organizmu dziecka, co prowadzi do zniechęcenia do aktywności sportowej.</i></p> <p>11. <i>Proponuję usystematyzować nazewnictwo i słownictwo oraz terminologię. Wyeliminować „wychowanie fizyczne” i zastąpić je słowami:- aktywność sportowa,- aktywność fizyczna,- usportowione formy aktywności fizycznej.</i></p>	<p>programu, znajduje się punkt 3 - Wypracowanie rozwiązań w zakresie wymiany informacji pomiędzy Ministerstwem a organizacjami pozarządowymi, np. o dobrych praktykach działań w obszarach właściwych dla Ministerstwa. W ramach tego punktu rozważane będzie powołanie pełnomocnika.</p> <p>5. Uwaga nieuwzględniona – te kwestie reguluje regulamin Społecznej Rady Sportu i to do Rady należy decyzja w tej sprawie.</p> <p>6. Uwaga niezrozumiała – brak jest przeszkód, aby wskazane imprezy były obejmowane patronatem Ministra Sportu i Turystyki</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona - Współpraca Ministra z organizacjami pozarządowymi, do której odwołuje się Program, nie ma na celu wprowadzania nowych procedur w ramach których ta współpraca przebiega, a raczej ma wskazać narzędzia których użycie może ją usprawnić (np. sposoby komunikowania się). Obowiązujący model konsultacji publicznych projektów dokumentów rządowych określony został w Uchwale nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin Pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979, z późn. zm.). Przedstawiona tam procedura (czynności oraz szczegółowo określone terminy ich podejmowania) uwzględniają specyfikę rządowego procesu legislacyjnego, a szczególnie ich dynamikę. W tym zakresie procedura administracyjna oparta o zasadę dwuinstancyjności postępowania oraz mająca charakter indywidualny nie wydaje się być formą, której zastosowanie w procesie konsultacji publicznych mogłoby być możliwe. W odniesieniu natomiast do współpracy Ministra z organizacjami pozarządowymi polegającej na zleceniu realizacji zadań publicznych i przekazywaniu dotacji na ten cel z budżetu państwa, zasady tej współpracy wynikają z przepisów powszechnie obowiązujących takich jak ustawa o sporcie, ustawa o finansach publicznych, czy też ustawa o organizacjach pożytku publicznego. W tym zakresie zmiany zasad tej współpracy wymagałyby uprzedniej zmiany ww. przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>9. Uwaga częściowo uwzględniona – postulat znajduje się w priorytetowych zadaniach programu – pkt 1</p> <p>10. Prowadzenie czwórboju lekkoatletycznego jest autonomiczną decyzją Szkolnego Związku Sportowego – organizatora szkolnego systemu zawodów sportowych realizowanego pod nazwą igrzyska młodzieży szkolnej, gimnazjada i licealiada. Dofinansowanie uzyskiwane jest w ramach działania <i>Wspieranie organizacji imprez</i></p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
			<p><i>sportowych dla dzieci i młodzieży. Celem programu nie jest szczegółowe formułowanie poszczególnych zadań dotacyjnych.</i></p> <p>11. Uwaga nieuwzględniona.</p>
11.	Forum Turystyki Regionów	<p><i>UWAGI O CHARAKTERZE OGÓLNYM:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Dokument nie uwzględnia faktu, że NGOs w turystyce mają inny charakter niż w sporcie.</i> <p><i>W treści nie uwzględniono zapisów Ustawy o POT, jako ustawowej delegacji do współpracy, w oparciu o którą działają Regionalne i Lokalne Organizacje Turystyczne. W praktyce właśnie ROT-y i LOT-y powinny stanowić najbardziej znaczącą grupę interesariuszy współpracujących z Departamentem Turystyki MSiT.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Dokument został stworzony bez uwzględnienia odrębności dwóch różnych dziedzin: SPORTU i TURYSTYKI. Za ilustrację tego faktu należy uznać fakt, że:</i> <p><i>☐ w 30 stronicowym dokumencie turystyce wprost poświęcono tylko 2 akapity (łącznie „aż” 17 wierszy czyli ok. 1/3 strony),</i></p> <p><i>☐ w zakresie przedmiotowym współpracy wymieniono 23 obszary współpracy w tym turystyki dotyczą tylko 3 obszary (dodatkowo sformułowane tak, że sprawiają wrażenie „uniwersalnych” z braku jasności co tak naprawdę trzeba realizować – w przeciwieństwie do sportu gdzie precyzyjnie określono niezbędne działania)</i></p> <p><i>☐ zaangażowanie finansowe MISiT na rzecz organizacji pozarządowych w sporcie sięga kwoty 470 mln zł rocznie, a na rzecz organizacji w turystyce kwoty jedynie 2,3 mln zł. (czyli 0,5 %).</i></p> <p><i>W tej sytuacji nie można traktować tego dokumentu jako odnoszącego się do całokształtu współpracy MSiT z NGO ale raczej o dokumencie dotyczącym współpracy w sektorze sportu z wybranymi, arbitralnie przez autorów, elementami z zakresu turystyki.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>W treści brak zrozumienia specyfiki współpracy z NGOs w pionie turystyki: Nie uwzględniono również specyfiki ROT i LOT, które z formalnego punktu widzenia należy zaliczyć do NGO ale funkcjonalnie pełną zdecydowanie inną, ustawowo „nadrzędną” rolę (w stosunku do</i> 	<p>Specyfika obu działów została oddana w części wstępnej dokumentu, w tym w diagnozie obu sektorów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Pozostała część dokumentu traktuje łącznie o sporcie i o turystyce, jako że Minister, którego współpracy z organizacjami pozarządowymi, dotyczy program, kieruje oboma działami. Właśnie takie podejście oddaje równoważną pozycję sportu i turystyki w polityce Ministra, a nie ich odrębne traktowanie w całym dokumencie. Nie jest zatem uprawniona teza, że turystyce poświęcono w jego treści jedynie pół strony.</p> <p>Ponadto, w związku z tworzeniem nowego systemu zarządzania polityką turystyki w Polsce, zostanie określona nowa rola POT.</p> <p>Polska Organizacja Turystyczna jest państwową osobą prawną, a zadania POT określa odrębna ustawa tj. ustawa o POT, na podstawie której POT otrzymuje dotacje z budżetu państwa. Z uwagi na fakt, że POT nie posiada statusu NGO, nie jest wskazane ujęcie podmiotu w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi.</p> <p>Minister Sportu i Turystyki corocznie występuje z wnioskami o zwiększenie środków budżetowych przeznaczonych na cz. 40 – Turystyka, w tym również na dofinansowanie zadań z zakresu turystyki.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p>innych NGO).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie omówiono wystarczająco wszystkich interesariuszy ze strony turystyki, ograniczając się jedynie do lakonicznego stwierdzenia istnienia ROT i LOT z podaniem aktualnego stanu liczebnego tych organizacji. Nie uwypuklono ustawowej roli tych organizacji i ich relacji z otoczeniem, całkowicie przy tym pomijając inne NGO funkcjonujące w sektorze turystyki. • Nie uwzględniono również roli Polskiej Organizacji Turystyki. Co prawda z formalnego punktu widzenia jest to odrębna instytucja ale jest jednostką nadzorowaną przez Ministra właściwego dla turystyki i funkcjonalnie pełni kluczową rolę w kreowaniu rozwoju sektora turystyki będąc istotnym narzędziem realizacji polityki rozwoju turystyki w Polsce. W stosunku do ROT i LOT jest ta rola ma kluczowe znaczenie dla tych organizacji a POT jest ich głównym partnerem do współpracy. 	
12.	Forum Turystyki Regionów	Wypracowanie czytelnej relacji ROT i LOT z/i wobec Polskiej Organizacji Turystycznej (dziś trudno wskazać możliwości oddziaływania MSiT, ponadto w wielu sprawach zakresy działań się dublują, np.: współpraca zagraniczna, relacje z placówkami, relacje z JST, ROT, LOT i innymi NGO),	W związku z tworzeniem nowego systemu zarządzania polityką turystyki w Polsce, zostanie zaproponowana rola ROTów i LOTów. Nie stanowi to natomiast przedmiotu zainteresowania programu.
13.	Forum Turystyki Regionów	Powołanie ciała doradczego przy ministrze - Rada ds. Turystyki (istniała w latach poprzednich) aby zapewnić równoważne traktowanie turystyki obok sportu w resorcie,	Uwaga nieuwzględniona – powołanie Rady ds. Turystyki znajduje się w priorytetowych zadaniach programu.
14.	Forum Turystyki Regionów	Partycypacyjnego tworzenia programów rozwoju (uczestnictwo NGO już na etapie planowania a nie tylko opiniowania efektów końcowych i do tego pod presją małej ilości czasu). Model partycypacyjny powinien dotyczyć również monitorowania i oceny efektów działań. Istotnym byłoby także wzmocnienie roli NGO w procesie kontroli mechanizmów podziału środków wsparcia na projekty realizowane z udziałem środków z dotacji MSiT.	Uwaga częściowo uwzględniona – postulat znajduje się w priorytetowych zadaniach programu – pkt 1. Ponadto, organizacje pozarządowe kreują rozwój turystyki poprzez m.in. udział w konsultacjach społecznych dokumentów w obszarze turystyki, zgłaszanie projektów w konkursie. Przedstawiciel NGO obecny jest w Komisji oceniającej wnioski składanych w corocznie ogłaszanym konkursie.
15.	Forum Turystyki Regionów	Aby zwiększyć efektywność i usystematyzować współpracę: <ul style="list-style-type: none"> • należy stworzyć system rzeczywistego (a nie tylko deklaratywnego) wsparcia dla wzmocnienia NGO sektora turystyki (w szczególności ROT i LOT): budowania struktur, mechanizmów 	W związku z tworzeniem nowego systemu zarządzania polityką turystyki w Polsce zostanie określona również rola NGO w tym zakresie.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p><i>finansowania, kreowania liderów, pozyskiwania członków, budowania wizerunku organizacji, itp.. Tylko silne organizacje mogą być prawdziwym partnerem dla Ministerstwa. Jeśli Ministerstwo chce mieć prawdziwych partnerów to musi stworzyć system ich wzmacniania (dzisiaj tego nie ma) – o czym świadczą choćby silne dysproporcje (np. finansowe, kadrowe, etc.) występujące w ROT-ach i LOT-ach;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nie bez znaczenia jest również system zachęt do współpracy NGO między sobą: jednoczenia działań, łączenia potencjałów, wypracowywania wspólnych stanowisk. Dzisiejszy system bardziej dzieli niż łączy, a system wsparcia finansowego ze strony MSiT wywołuje zjawiska negatywnej konkurencji zamiast współpracy sieciowej;</i> • <i>należy wykorzystać nowe technologie do współpracy – nowe sieciowanie organizacji;</i> • <i>należy zweryfikować zasady udzielania dotacji MSiT dla NGO:</i> <ul style="list-style-type: none"> ☐ <i>wydzielić środki tylko dla ROT i LOT (konieczność konkurowania tych organizacji z pozostałymi NGO wpływa destrukcyjnie na turystykę),</i> ☐ <i>wspólnie z NGO ustalać priorytety na kolejne lata (i to w perspektywie strategicznej – 4-8 lat jak i operacyjnej – 2- 4 lata),</i> ☐ <i>zmienić zasady przyznawania dotacji, w szczególności w kontekście obowiązkowego finansowego wkładu własnego NGO (bez braku możliwości pokrycia go przez pozyskanie sponsorów), małego wkładu wolontariatu i braku środków na działania własne – budowania i wzmacniania struktur samej organizacji,</i> ☐ <i>dopuszczyć możliwość łączenia budżetów różnych projektów – montaż finansowy, np. dotacja MSiT jako wkład NGO do innego projektu i odwrotnie (z wyłączeniem ew. przypadków podwójnego finansowania);</i> • <i>konieczne jest propagowanie działań wspólnych (MSiT – NGO, MSiT-POT-NGO, POT-NGO, NGO-NGO, itp.) i uzgodnienie na jakich zasadach uczestniczymy w realizacji partnerskich projektów, zwłaszcza połączonych z innymi obszarami lub z NGO z innych obszarów,</i> • <i>potrzebna jest coroczna ewaluacja współpracy, wspólne</i> 	<p>Na stronie internetowej MSiT upowszechniane są informacje o wspólnych projektach realizowanych przez MSiT i NGO.</p> <p>Zasady przyznawania dotacji na rok 2017 zostały zmodyfikowane i uwzględniają część postulatów NGO, jak również z możliwości MSiT.</p> <p>Ustalane corocznie priorytety zadań publicznych są zgodne z oczekiwaniami i potrzebami rynku turystycznego.</p> <p>W ramach konkursu DT dopuszcza możliwość ujęcia wolontariatu (maks. 10 % kosztu całkowitego). Przepisy ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie nie regulują wysokości progu wartości wolontariatu jako wkładu własnego . W związku z tym szczegółowe rozwiązania pozostają do rozstrzygnięcia przez organizatora konkursu. W opinii MSiT poziom 10 % jest optymalnym rozwiązaniem.</p> <p>MSiT dopuszcza możliwość montażu finansowego, a więc <i>możliwość łączenia budżetów różnych projektów</i>. W źródłach finansowania oprócz wkładu własnego, dotacji MSiT, wkładu osobowego istnieje możliwość ujęcia dotacji z innych źródeł publicznych, partnerów zadania, jak również świadczeń pieniężnych odbiorców zadania publicznego.</p> <p>Komunikaty z wynikami badań podawane są do publicznej wiadomości i umieszczane są na stronie internetowej MSiT. Ponadto zgodnie z PRT do 2020 r. planowane jest utworzenie wirtualnego obserwatorium turystyki zawierającego informacje m.in. statystyczno-analityczne.</p> <p>Zdaniem MSiT coroczna ewaluacja współpracy, wspólne przygotowywanie wniosków i planowanie działań, kreowanie polityki rozwoju, rzecznictwo interesów itp. będzie kluczowym zadaniem dla Rady Turystyki.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p>wyciąganie wniosków i planowanie kolejnych działań (pętla Deminga w turystyce);</p> <ul style="list-style-type: none"> • konieczne jest ściślejsze włączenie przedstawicieli NGO w procesy kreowania kierunków wsparcia i podejmowanych działań na rzecz rozwoju turystyki. W tym względzie istotne znaczenie ma umożliwienie NGO delegowania swoich przedstawicieli, którzy będą reprezentantami szerszej grupy NGO a nie arbitralne wybieranie członka dowolnego NGO i traktowanie go jako przedstawiciela ogółu NGO, • należy poprawić sposób komunikacji i wspólnego wypracowywania rozwiązań przez MSiT oraz NGO. Dzisiaj dialog społeczny w turystyce nie istnieje. Należy: <ul style="list-style-type: none"> ☐ jednoznacznie określić relacje MSiT – NGO, ☐ wyraźnie wskazać różnice pomiędzy ROT i LOT a pozostałymi NGO, a w konsekwencji odmienne modele współpracy z MSiT, ☐ określić prawa i obowiązki ROT-LOT oraz pozostałych NGO, przy zastrzeżeniu możliwości stałego rozszerzania czy modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu bliższym i dalszym turystyki, ☐ wypracować model dialogu lokalnego i regionalnego „rekomendowany” przez MSiT (uzgodniony z NGO), ☐ wypracować stały i sprawny system komunikacji MSiT – NGO turystyki (np. stały news-letter, dedykowana strona internetowa, stałe spotkania – Rada Turystyki, itp.), w tym również zwrotnej o efektach konsultacji (co zostało przyjęte a co nie i dlaczego, w sposób precyzyjny wyjaśniający przyczyny decyzji); • należy zredefiniować działania MSiT w zakresie współpracy. NGOs w dziedzinie turystyki oczekują innych działań niż w sporcie. Do nich należą m.in: <ul style="list-style-type: none"> ☐ dostarczanie wiedzy o rynku turystycznym (badania) ☐ regulacje prawne, których skutki pojawić się mają dopiero w praktycznej działalności gospodarczej (charakter dalekosiężny), ☐ rola rzecznictwa interesów wobec faktu znacznego zróżnicowania struktur turystycznych ☐ rzeczywiste kreowanie polityki rozwoju; ☐ przywództwo w koordynowaniu rozwoju turystyki w 	

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<i>regionach</i>	
16.	Forum Turystyki Regionów	<i>Konieczn</i>	Uwaga częściowo uwzględniona. – Program zostanie uzupełniony, badanie satysfakcji ze współpracy obejmie również organizacje pozarządowe.
17.	Fundacja Czysty Sport	<i>s. 11 - wskazane w projekcie obszary współpracy Ministra z organizacjami pozarządowymi (np. „upowszechnianie sportu w rodzinie oraz w różnych grupach społecznych”, „upowszechnianie sportu w środowisku akademickim”, „upowszechnianie sportu w środowisku wiejskim”, „upowszechnianie sportu dzieci, młodzieży oraz osób niepełnosprawnych”) powinny mieć charakter rozłączny. Jak należy rozumieć przykładowo „różne grupy społeczne”, czy nie są to np. dzieci albo osoby niepełnosprawne? W naszym przekonaniu, nieprecyzyjność w określaniu obszarów współpracy utrudni organizacjom pozarządowym odczytanie zgłaszanego przez Ministerstwo zapotrzebowania na realizację zadań w obszarze kultury fizycznej i będzie niekorzystne w ten sposób także dla Ministerstwa. Ponadto, nie zostało uzasadnione, dlaczego szczególną uwagą Ministra cieszą się właśnie te obszary;</i>	Uwaga niezrozumiała - Nie jest jasne, co należy rozumieć przez sformułowanie „powinny mieć charakter rozłączny”. Zakres rzeczowy poszczególnych obszarów współpracy został określony w odpowiadających im programach Ministra Sportu i Turystyki. Ich treść jest publikowana w BIP resortu. Nie znajduje zatem uzasadnienia wyjaśnianie tych zakresów bezpośrednio w konsultowanym dokumencie.
18.	Fundacja Czysty Sport	<i>s. 13 - przyjęte w Ministerstwie zasady prowadzenia konsultacji powinny zostać wykorzystane do angażowania organizacji pozarządowych w opiniowanie zgłaszanych do Ministerstwa, w związku z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wniosków o dofinansowanie ze środków publicznych projektów poświęconych kulturze fizycznej. W opiniowanie wniosków jest angażowany jedynie Polski Komitet Olimpijski. Dla porównania, inne ministerstwa (np. Ministerstwo Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej), podmioty publiczne</i>	Uwaga częściowo uwzględniona – postulat znajduje się w priorytetowych zadaniach programu – pkt 1.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga	Stanowisko MSiT
		<p><i>(np. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych) czy jednostki samorządu terytorialnego (via komisje dialogu społecznego) organizują nabór do komisji zajmujących się opiniowaniem wniosków. Zapraszanie wyłącznie PKOl do opiniowania wniosków, szczególnie w sytuacji, gdy podmiot ten również ubiega się o środki w danym konkursie - i w efekcie powinien zostać odsunięty od opiniowania - uniemożliwia organizacjom pozarządowym udział w tym procesie gwarantowany przez wspomnianą ustawę;</i></p>	
19.	Fundacja Czysty Sport	<p><i>s. 28 - ocena realizacji Programu powinna wykorzystywać badanie satysfakcji z tej współpracy przeprowadzone wśród organizacji pozarządowych, a nie wśród pracowników Ministerstwa.</i></p>	Uwaga uwzględniona.