



Warszawa, dnia 08 września 2015 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW**

**Podsekretarz Stanu
Hanna Majszczyk**

FS10.021.16.2.2015

DEPARTAMENT PRAWNY	
dnia:	- 9. 09. 2015
Nr	

Pani
Dorota Idzi
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sportu i Turystyki

Szanowna Pani Minister!

*P. E. S. K.
do P. M.
09/09/15*

W związku z pismem z dnia 20 sierpnia 2015 r. Nr DP-WPL/0201-48615/13 UNP: 2015-48615, w którym ustosunkowano się do uwag Ministra Finansów wobec projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie nadania Instytutowi Sportu w Warszawie statusu państwowego instytutu (PIB) badawczego (wraz z uzasadnieniem i Oceną Skutków Regulacji), zgłoszonych w piśmie z dnia 7 sierpnia 2015 r. Nr FS10.021.16.2015, pragnę przedstawić, co następuje:

1. Odnosząc się do stanowiska przedstawionego do uwagi nr 1 zauważa się, że zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (dz. U. z 2015 r., poz.1095) instytut może otrzymać status państwowego instytutu badawczego, jeżeli zaistnieje potrzeba zlecenia mu zadań do wykonywania w sposób ciągły. Na finansowanie realizacji tych zadań PIB otrzymuje dotację celową, której wysokość jest określona w ustawie budżetowej, na wniosek właściwych dysponentów części budżetowych.

W związku z powyższym, poza deklaracją zmian, które miałyby zostać wprowadzone w pkt 1-3 w § 4 projektu rozporządzenia, w zdaniu wstępnym tego przepisu należy zastąpić wyraz „działalności”, wyrazem „zadań”.

2. W zakresie prezentowanego stanowiska do pkt 2 uwag Ministra Finansów zauważa się, że Instytut badawczy otrzymuje dotację celową na finansowanie realizacji zleconych zadań, na wniosek właściwych dysponentów części budżetowej. W odniesieniu do omawianego projektu rozporządzenia dysponentem środków na realizację ww. zadań jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej. Niezrozumiałe jest więc stanowisko resortu aby możliwość finansowania zadań szczególnie ważnych dla planowania i realizacji polityki państwa rozszerzać na innych dysponentów budżetu państwa i jak to wynika z przedstawionych wyjaśnień na tzw. wszelki wypadek. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że stosownie do przepisów ustawy o instytutach naukowych (art. 21 ust.5) to Rada Ministrów wskazuje dysponentów środków budżetowych przeznaczonych na realizację zadań zleconych (w rozporządzeniu).

Jeśli jest taka potrzeba, aby zadania wymienione w § 3 ust. 2 projektu rozporządzenia realizowali również inni, niż minister właściwy do spraw kultury fizycznej, dysponenti części budżetowych, to należy ich wskazać oraz określić zadania, które mieliby zlecać Instytutowi. Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że Instytut powołany został do realizacji zadań z zakresu kompetencji przypisanych ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej. Zadania PIB-u powinny być powiązane z działalnością Instytutu. Powstaje zatem pytanie na jakiej podstawie inni dysponenti mieliby finansować zadania z zakresu działania ww. ministra. Wydaje się, że kwestię rozszerzenia zlecenia zadań przez innych dysponentów należałoby rozważyć mając również powyższe na względzie.

Przedstawiając powyższe jednocześnie zastrzegam prawo wniesienia ewentualnych uwag do projektu rozporządzenia (wraz z uzasadnieniem i OSR) po przedstawieniu jego poprawionej wersji.

Z poważaniem,

