



Warszawa, 20 maja 2014 r.

**MINISTERSTWO  
SPORTU I TURYSTYKI**  
PODSEKRETARZ STANU  
*Katarzyna Sobierajska*

DT-II/0201/4/2013/JT/63

**Pan Maciej Berek**  
**Prezes**  
**Rządowego Centrum Legislacji**

W odpowiedzi na pismo z 12 maja 2014 r., sygn. RCL.DPS.542-540/14, przekazujące w toku uzgodnień międzyresortowych uwagi Rządowego Centrum Legislacji do projektu rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego, uprzejmie dziękuję za aktywny udział w procesie uzgodnień oraz informuję o sposobie uwzględnienia uwag.

1. Uwaga dotycząca braku określenia programu podstawowego szkolenia specjalistycznego została uwzględniona poprzez właściwe określenie tytułu załącznika nr 1 do projektu przedmiotowego rozporządzenia.
2. Uwaga dotycząca wątpliwości co do zgodności z regulacją ustawową przepisów § 1 pkt 2 i § 14 projektowanego rozporządzenia w zakresie, w jakim odnoszą się do ustanowienia w celu przeprowadzenia egzaminu zespołów egzaminacyjnych, została uwzględniona poprzez usunięcie pojęcia „zespół egzaminacyjny” oraz zawarcie w projekcie regulacji przewidującej, że komisja egzaminacyjna przeprowadza egzamin na przewodnika górskiego w trzyosobowych składach egzaminatorów, wyznaczanych każdorazowo na potrzeby przeprowadzenia konkretnego egzaminu przez przewodniczącego komisji spośród członków komisji.
3. Uwaga dotycząca braku ustawowego upoważnienia do uregulowania trybu okazywania legitymacji przewodnika górskiego upoważnionym organom, została uwzględniona poprzez usunięcie części przepisu § 1 pkt 6 projektu, dotyczącej tej kwestii.
4. Uwaga dotycząca zastrzeżeń wobec określania parametrów przejść skalnych wielowyciągowych, przejść lodowych i skalno-lodowych przez stowarzyszenia zrzeszające przewodników górskich została uwzględniona poprzez wprowadzenie przepisu, iż przedmiotowe parametry określi minister właściwy do spraw turystyki

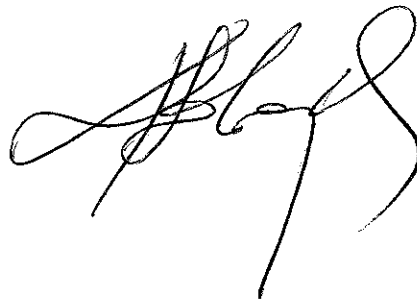
w konsultacji ze stowarzyszeniami zrzeszającymi przewodników górskich. Parametry te będą opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw turystyki. Takie rozwiązanie zapewni możliwość elastycznego dostosowywania wymogów dostępu do zawodu do dynamicznie zmieniających się warunków np. pogodowych w kolejnych sezonach turystyki górskiej. Należy bowiem mieć na uwadze możliwość wystąpienia sytuacji, iż w danym sezonie zimowym mogą panować zbyt surowe warunki, aby kandydat mógł wypełnić kryteria ustanowione podczas lepszych warunków panujących w trakcie ustanawiania tych parametrów, dlatego musi istnieć możliwość elastycznych zmian tych wymogów.

5. W zakresie wątpliwości dotyczących braku dostatecznego umocowania w przepisach ustawy upoważniającej wyodrębnionego uprawnienia do prowadzenia wycieczek narciarskich, uprzejmie wyjaśniam, co następuje. Szkolenie i egzamin na prowadzenie wycieczek narciarskich zastąpiły określone we wcześniejszych przepisach szkolenie i egzamin na prowadzenie wycieczek w warunkach wysokogórskich w Tatrach powyżej IV stopnia trudności w warunkach letnich i powyżej III stopnia trudności w warunkach zimowych, którego mechanizm skonstruowany był na tych samych zasadach. Dodanie dodatkowej klasy uprawnień stoi w sprzeczności z art. 21 ust. 2 ustawy, który mówi, iż uprawnienia przewodników górskich dzielą się na trzy klasy w zależności od stopnia trudności tras i wycieczek. Modyfikacja zaś istniejących klas uprawnień wiązałaby się z koniecznością ponownych konsultacji społecznych, gdyż obecnie proponowana klasyfikacja jest wynikiem ścisłej współpracy z partnerami społecznymi. Ponadto, włączenie konieczności posiadania umiejętności narciarskich w program obowiązkowych szkoleń lub egzaminów wiązałoby się z utrudnieniem w dostępie do zawodów, gdyż nie każda osoba mająca predyspozycje do bycia wykwalifikowanym przewodnikiem, może posiadać umiejętności narciarskie. Z tego powodu szkolenie to zostało określone jako fakultatywne i wyłączone z obowiązkowej klasyfikacji. Uwaga RCL w tym zakresie pozostała zatem nieuwzględniona.
6. Uwaga dotycząca przekraczania upoważnienia ustawowego przez § 7 projektu została uwzględniona poprzez usunięcie tego przepisu.
7. Punkt 1 i 2 uwagi dotyczącej wykroczenia poza upoważnienie ustawowe przepisów § 8 ust. 6-8 zostały uwzględnione poprzez usunięcie § 8 ust. 6 i 7. W stosunku do uwagi dot. § 8 ust. 8, w opinii MSiT projektowany przepis nie mieści się w zakresie delegacji zawartej w art. 34 ust. 1 pkt 6 ustawy upoważniającej, a raczej jako przepis odnoszący się do wpisywania informacji w legitymację określoną wzorem – mieści się w delegacji zawartej w art. 34 ust. 1 pkt 8 odnoszącej się do wzorów dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień. Z uwagi na powyższe, uwaga ta nie została uwzględniona.
8. W zakresie uwagi dot. § 10 ust. 7 i § 15 ust. 2 uprzejmie wyjaśniam, co następuje. Do § 10 ust. 7 GIODO zgłosił uwagę dotyczącą konieczności wskazania precyzyjnego zakresu danych osobowych, które powinny zostać zawarte w zaświadczeniu. Uwagi RCL i GIODO są więc sprzeczne. Należy mieć na uwadze, iż to GIODO jest organem odpowiedzialnym za przetwarzanie danych osobowych, w tym wykonuje czynności kontrolne w stosunku do organów dokonujących przetwarzania danych osobowych.

Jednocześnie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych realizujący zapisy art. 51 Konstytucji wskazuje, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Szkolenia dla kandydatów na przewodników górskich oraz egzaminy na przewodników górskich nie są obowiązkiem, a uprawnieniem dla osób chcących wykonywać zadania przewodnika górskiego. Tym samym, decydując się dobrowolnie na przystąpienie do szkolenia lub egzaminu, osoby podają dane osobowe niezbędne do zrealizowania tego uprawnienia wynikającego z przepisu prawa. W świetle ww. art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, nie jest konieczne dodatkowe upoważnienie ustawowe w ustawie o usługach turystycznych, gdyż wystarczającą podstawą gromadzenia danych osobowych przez organizatorów szkoleń oraz marszałków województw realizujących uprawnienia osób, które chcą ukończyć szkolenia i podejść do egzaminu na przewodnika górskiego, jest ww. przepis ustawy o ochronie danych osobowych. Należy jedynie, zgodnie z uwagą GODO, doprecyzować zakres gromadzonych przez nich danych, co zostało wykonane. Z uwagi na powyższe, uwaga RCL pozostała nieuwzględniona.

9. W zakresie uwagi dot. § 12 ust. 4 uprzejmie wyjaśniam, co następuje. Za kwalifikację wymaganą od członka komisji innego niż przewodnik górski uważa się fakt bycia przedstawicielem wojewódzkiego konserwatora zabytków. Nałożenie na przedstawiciela wojewódzkiego konserwatora zabytków dodatkowo wymagań posiadania kwalifikacji właściwych dla pozostałych członków komisji egzaminacyjnej najprawdopodobniej poskutkowałoby niemożnością znalezienia osoby spełniającej połączone kryteria. Niezasadne jest także określanie jakichkolwiek innych kwalifikacji, gdyż wojewódzki konserwator zabytków deleguje do prac w komisji egzaminacyjnej osobę spośród swoich pracowników, wobec których sam określa wymagania kwalifikacyjne, a ingerencja Ministra Sportu i Turystyki w te wymogi byłaby niezasadna. Należy też mieć na uwadze, iż podobny przepis funkcjonował na podstawie analogicznej delegacji ustawowej w dotychczasowym akcie wykonawczym. Z uwagi na powyższe wyjaśnienia, uwaga RCL pozostała nieuwzględniona.
10. W zakresie uwagi dot. § 16 ust. 1 i ust. 2 zdanie pierwsze, § 17 ust. 1 oraz § 18-20 uprzejmie wyjaśniam, co następuje. Przepisy te regulują elementy procedury przeprowadzenia egzaminu, co przewiduje delegacja ustawowa zawarta w art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy. Ponadto, delegacja ta zawiera wytyczne dotyczące realizacji jej zapisów, tj. „z uwzględnieniem obiektywności i rzetelności przeprowadzanej procedury egzaminacyjnej”. Obiektywność i rzetelność przeprowadzonego egzaminu można zapewnić jedynie poprzez określenie wspólnych ram dla egzaminów przeprowadzanych w całym kraju, określających jednolity zakres i sposób przeprowadzenia procedury egzaminacyjnej. Brak zawarcia przepisów określonych w § 16 ust. 1 i ust. 2 zdanie pierwsze, § 17 ust. 1 oraz § 18-20 powodowałoby ryzyko niewypełnienia wytycznej zawartej w delegacji ustawowej. W związku z powyższym, uwaga RCL w tym zakresie pozostała nieuwzględniona.
11. Uwaga dotycząca braku podstaw do określenia w projekcie okresu ważności zdanej części egzaminu została uwzględniona poprzez usunięcie § 22 ust. 4.

12. Uwaga dotycząca nieprecyzyjnego odesłania w § 6 ust. 1 i 2 do innych przepisów ograniczających prowadzenie wycieczek została uwzględniona poprzez zmianę brzmienia przepisu § 6 ust. 1 pkt 1 na następujące: „przewodnik górski tatrzański klasy III, II i I jest uprawniony do prowadzenia wycieczek w warunkach letnich po wszystkich szlakach turystycznych i drogach, tam, gdzie nie jest to ograniczone przepisami zarządzeń dyrektorów parków narodowych, wydawanych na podstawie art. 8e ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842)(...)” oraz dodanie odniesienia do tego przepisu w przepisach następnych.
13. W zakresie uwagi dotyczącej Oceny Skutków Regulacji projektu, która zdaniem RCL powinna zostać sporządzona na formularzu zgodnie z uchwałą Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2013 r., poz. 979), uprzejmie informuję, iż uwaga nie może zostać uwzględniona. Zgodnie z § 170 ww. uchwały, do projektów dokumentów rządowych, które przed dniem wejścia w życie tej uchwały (tzn. przed 1 stycznia 2014 r.) zostały skierowane do uzgodnień lub konsultacji na podstawie uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), stosuje się przepisy dotychczasowe. Przedmiotowy projekt został przekazany do konsultacji społecznych 12 listopada 2013 r., w związku z powyższym procedowany jest zgodnie z zasadami zawartymi w poprzednich przepisach.
14. Naniesiono do treści projektu także uwagi natury legislacyjno-redakcyjnej zgłoszone w trybie roboczym.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke at the end, positioned on the right side of the page.