



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

SEKRETARIAT PODSEKRETARZA STANU	
dnia	28. KWI. 2014
Nr	.....

**DOLiS – 033 – 157/14/HH**

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2014 r.

*Podp. Kuceliński  
P. L. P.  
28.04.2014*

**Pani  
Katarzyna Sobierajska  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
ul. Senatorska 14  
00-082 Warszawa**

*Szanowna Pani Minister*

w odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia 2014 r. – znak: DP-WPL/0201/6/2014/1 – uprzejmie informuję, że w projekcie rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki w sprawie nabywania uprawnień przewodnika górskiego (wydawanego na podstawie delegacji zawartej w art. 34 ust. 1 pkt 1-5 i 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych – Dz. U. z 2014 poz. 196) poprawienia może wymagać § 4 ust 2, który w pkt 4 jest wewnętrznie sprzeczny, ponieważ zakłada, że przewodnik górski klasy III, ubiegający się dopiero o uzyskanie uprawnień przewodnika górskiego klasy II ma złożyć oświadczenie o odbytych przejściach przez obszary górskie w okresie w którym posiadał uprawnienia przewodnika klasy II.

Doprecyzowania wymaga także § 10 ust. 7, w którym określono, że „Zaświadczenie powinno zawierać w szczególności następujące informacje”. Użyte sformułowanie „w szczególności” sugeruje, że katalog tych informacji jest otwarty. Mając na uwadze wykonawczy charakter rozporządzenia wypada stwierdzić, że przepis powinien określać zamknięty katalog informacji jakie mają się znaleźć w zaświadczeniu. Rozwiązanie w którym zastosowany zostałby katalog otwarty dopuszczałoby zamieszczanie innych informacji (w tym danych osobowych) które byłyby zbędne dla celów wydawanego zaświadczenia.

DEPARTAMENT PRAWNY	
dnia	29. 04. 2014
Nr	.....

*P. L. P.  
Kuceliński  
29.04.14*

Podobnie w § 21 ust 2 określono, że „protokół przebiegu egzaminu obejmując w szczególności:” Również w tym przypadku zasadne jest zastosowanie zamkniętego katalogu informacji, które mogą znaleźć się w protokole

Wzgląd na określoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926, z późn. zm.) zasadę adckwatności danych, która zakazuje pozyskiwania danych nadmiernych lub zbędnych dla celów przetwarzania, jak również na zasady prawidłowej legislacji, nakazujące tworzenie przepisów precyzyjnych, umożliwiających wywiedzenie, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (§132 w zw. z §25 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, tj. Dz. U. Nr 100, poz. 908) przemawia za jednoznacznym określeniem w przepisie zamkniętego katalogu danych jakie powinny znaleźć się w zaświadczeniu, które organizator szkolenia wydaje jego uczestnikowi po zaliczeniu. Z uwagi na powołane wyżej reguły, zasadnym byłoby rozważenie przez projektodawcę precyzyjnego wskazania w ww. przepisach zakresu informacji, które powinny zostać zawarte we wskazanych wyżej dokumentach.

Doprecyzowania może wymagać także §17 ust. 3 który brzmi „Przed wejściem do Sali egzaminacyjnej osoba przystępująca do egzaminu jest obowiązana okazać dokument tożsamości.” Zasadnym byłoby dopisanie w w/w przepisie sformułowania „w celu weryfikacji tożsamości”.

Ponadto wątpliwość budzi §21 ust. 3, który stanowi: „Po sporządzeniu i podpisaniu protokołu przez osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1, sekretarz komisji egzaminacyjnej ogłasza wynik egzaminu”. O ile ogłoszenie wyniku egzaminu ma być związane z jakimikolwiek operacjami na danych osobowych, procedura ogłoszenia wyników powinna być określona w rozporządzeniu.

*Z p o c z e k u*

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych  
z up. Z -ca Generalnego Inspektora

*[Signature]*

Andrzej Lewiński