



MINISTER SPORTU

Tomasz Lipiec

Warszawa, dnia 22 maja 2007 r.

DPK - 2475/ZG/07

Pan
Prof. dr hab. Marek Rocki
Prezes
Zarządu Głównego
Akademickiego Związku Sportowego
ul. Kredytowa 1a
00-056 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTRONE

I. Część ogólna.

W okresie od 23.01. - 20.03.2007r. Departament Prawno – Kontrolny Ministerstwa Sportu działający na podstawie upoważnienia Ministra Sportu przeprowadził kontrolę realizacji 5 umów na zadania zlecone Zarządowi Głównemu Akademickiego Związku Sportowego zwanego dalej „Związkiem” lub w skrócie „AZS”, w latach 2005-2006 ze szczególnym uwzględnieniem szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego zwanymi dalej „Centrami” lub w skrócie „ACSS” w 2005r., a także gospodarowania zakupionym sprzętem sportowym.

Sporządzony przez **Zdzisława Gazdę** – głównego specjalistę w DP-K Ministerstwa Sportu protokół kontroli, został w dniu 20.03.2007r. podpisany przez Prezesa Akademickiego Związku Sportowego **Pana Profesora Marka Rockiego** i Sekretarza Generalnego AZS **Pana Bartłomieja Korpaka**.

W 2005r. Prezes Polskiej Konfederacji Sportu zlecił Akademickiemu Związkowi Sportowemu zadanie w zakresie Sportu wyczynowego pn.: „Przygotowanie i udział reprezentacji polski w imprezach międzynarodowych w kategorii juniorów i młodzieżowej na kwotę **1370000 zł.** oraz na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w akademickich centrach szkolenia sportowego

na kwotę **4 000 000 zł.**

W 2006r. Minister Sportu zlecił Zarządowi Głównemu AZS w ramach 3 umów w tym: na organizację przygotowań i udziału reprezentacji akademickiego w Uniwersjadzie i w akademickich mistrzostwach świata w letnich i zimowych dyscyplinach sportu na kwotę **1513000 zł.** oraz na zorganizowanie szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w akademickich centrach szkolenia sportowego na kwotę **2584078 zł.** i na kwotę **10395922 zł.**

Z powyższego wynika zatem, że na w/w zadania AZS otrzymał łącznie **19863 tys. zł** w tym w 2005r. **5370 tys zł.,** a w 2006r. **14493 tys. zł.**

Odnosnie wymienionych jak wyżej umów i środków finansowych nimi gwarantowanych na zadania zlecone kontrolnemu badaniu poddano dowody i zapisy księgowe stanowiące podstawę do sporządzenia sprawozdawczości na kwotę **1983082 zł.** (36,9% ogółu środków) w 2005r. i kwotę **1096484zł.** (8,3% ogółu środków) w 2006r. z tytułu zakupionego i rozliczonego sprzętu sportowego oraz wybranych zgrupowań i zawodów w tym:

- łącznej kwoty **750890 zł.** (28,3 % ogółu kwoty sprawdzonej) w 2005 i 2006 jako kosztów zadań rozliczonych przez ACSS przy AZS AWFIS w Gdańsku,
- wybranych zadań szkoleniowych, badań diagnostycznych wraz ze sprzętem sportowym zrealizowanych w 2005r. na kwotę **701222 zł.** (24,7 % ogółu), a w tym na kwotę **224283 zł.** (7,2 % ogółu) kwoty tytułem zakupionego sprzętu sportowego przez pozostałe 7 akademickich centrów szkolenia sportowego,
- wybranych zgrupowań, konsultacji szkoleniowych i imprez rozliczonych przez Zarząd Główny AZS w 2005r. w/g na kwotę **218400 zł.** (7,1 % ogółu kwoty sprawdzonej) oraz wybranych zgrupowań i konsultacji szkoleniowych w 2006r. na kwotę **168100 zł.**(5,4 %),
- wybranych 4 zadań szkoleniowych rozliczonych przez Akademickie Centrum Szkolenia Sportowego w Warszawie na kwotę **73530 zł.** (2,3 % ogółu środków).

Z powyższego zatem wynika że:

- łączna kwota umów na zadania j/w wynosi: **14.863.000 zł.** Sprawdzeniem objęto dokumentację umów na wartość **6393840 zł.** co jako próbka statystyczna stanowi 32,2 % ogółu wydatków, w tym w 2005r. za kwotę **5370000 zł.** i w 2006r., kwota – **1096484 zł.,**
- kwota sprawdzonych dowodów źródłowych i zapisów księgowych stanowiących podstawę naliczenia kosztów, ujętych w zbiorczej sprawozdawczości wynosi łącznie **3079566 zł.** wskaźnik ogółu (15,5 %) w tym w 2005r. na wartość **1983082 zł.** oraz w 2006r. na kwotę **1.096.484 zł.**

Powołane z dniem 01.02.2005r. Akademickie Centra Szkolenia Sportowego są jedną

z istotnych form realizacji rządowego programu pn.: „Strategia Rozwoju Sportu Wyczynowego do 2012 r.”

Dla podniesienia ich rangi nadano im certyfikaty firmowane przez Prezesa Akademickiego Związku Sportowego i Prezesa Polskiej Konfederacji Sportu.

Z wnioskami spełniającym warunki o ich powołaniu wystąpiły kluby sportowe AZS przy Akademiiach Wychowania Fizycznego, które to zadeklarowały obsługę realizacji programu ACSS pod kątem organizacyjnym, kadrowym, merytorycznych i finansowo – księgowym.

W okresie kontrolowanym z różnych przyczyn zaistniała konieczność sporządzenia 47 aneksów do umów dotyczącym zmiany ich zakresu rzeczowego i finansowego w tym 8 w 2005r. i 39 w 2006r.

W wyniku ustaleń zawartych w protokole pokontrolnym dokonano ich oceny zwłaszcza w zakresie:

II. Warunki związane z rozpoczęciem funkcjonowania Akademickich Centrów Szkolenia Sportowego.

Pomimo, że kluby AZS AWF większość podstawowych wymogów formalnych związanych z nadaniem certyfikatów ACSS spełniły to jednak:

- umowy niektórych klubów z uczelniami nie były uaktualniane lub nie spełniały wymogów formalnych (np: Gorzów Wielkopolski, Kraków, Warszawa i Wrocław),
- nie przyjęto regulaminów realizacji zadań ACSS (Biała Podlaska)
- nie powołano rad naukowych (np: Katowice, Gorzów Wielkopolski, Gdańsk, Poznań i Biała Podlaska),
- oraz nie przedstawiono uaktualnionych zasad przyjęć na studia (Warszawa).

III. Ocena wykonania zadań przez zleceniobiorcę w zakresie:

1. Przyjętego sposobu i zasad realizacji zadań w zakresie formalno – rachunkowym i merytorycznym.

1.1. Przed przystąpieniem do realizacji zadań zleconych zleceniobiorca uzyskał deklarację – zobowiązanie klubów sportowych AZS – AWF o przestrzeganie warunków określonych w podpisanych przez niego umowami. Wśród tych warunków było m. innymi:

- prowadzenie odrębnej ewidencji wydatków związanych z realizacją zadań z klauzulą płatne ze środków Polskiej Konfederacji Sportu lub Ministerstwa Sportu,
- zleceniobiorca nie może przenieść praw i obowiązków na osoby trzecie,
- stosowanie przepisów ustawy „Prawo zamówień publicznych”,
- zwrot środków wykorzystanych niezgodnie przeznaczeniem wraz z odsetkami jak dla

zaległości podatkowych.

W związku z powyższym badano przebieg i sposób realizacji zadań zwłaszcza w zakresie wykorzystania środków, prowadzenia dokumentacji księgowej i prawidłowości rozliczeń pod kątem ustalania kosztów przez zleceniobiorcę z uwzględnieniem ich legalności, celowości, i rzetelności.

O ile można stwierdzić, że zleceniobiorca w zasadzie określone umowami zobowiązania zrealizował tj. złożył w terminie stosowna sprawozdawczość a w porównaniu do 2004r., legitymuje się coraz lepszymi wynikami sportowymi, to jednak w sposobie naliczania i rozliczania niektórych badanych kosztów zadań zaistniały różnej natury uchybienia zwłaszcza dotyczące programowania i sprawozdawczości niektórych zgrupowań konsultacji szkoleniowych, imprez sportowych, badań diagnostycznych i naukowych, powodujące także skutki finansowe.

Naliczanie kosztów m. innymi na podstawie not księgowych wystawionych przez bezpośrednich realizatorów zadań tj. kluby AZS AWF, inne kluby oraz polskie związki sportowe (jako osoby trzecie) do których nie załączono kserokopii dokumentów źródłowych co uniemożliwiło ustalenie ich strony formalno – rachunkowej i rzeczowej.

2. Programowanie i sprawozdawczość dotycząca zgrupowań i konsultacji szkoleniowych.

2.1. Pomimo, że formalnie wypełniano i podpisywano formularze druków nazywane „program” większości akcji szkoleniowych i sporządzano na oddzielnym druku nazywanym „sprawozdanie” z ich realizacji (choćby sporadycznie istniały przypadki ich braku), to jednak dokumenty te w ich zdecydowanej większości zawierały zbyt ogólnikową treść wyrażającą się planem zajęć w układzie dni lub dnia.

Istotną wadą w programowaniu zgrupowań i konsultacji szkoleniowych było unikanie definiowania ich celów zarówno ogólnych jak również szczegółowych w odniesieniu do każdego zawodnika z osobna. Sprawozdania zaś najczęściej zawierały jednozdaniowo brzmiące bez uzasadnienia sformułowania w/g „zadania w pełni zrealizowano”. Nie załączono do nich wyników planowanych sprawdzianów w/g przyjętych kryteriów pomiaru efektów danego szkolenia sportowego.

Krytycznie ocenić należy to, iż w sprawozdaniach nie formułowano ocen, uwag i wniosków ze wskazaniem ich adresatów a szczególnie dotyczących zawodników, do wykorzystania w kolejnych etapach czy okresach procesu treningowego.

Niewyraziste i formalne określanie celów i brak w sprawozdaniach uzasadnionego w/g przyjętych kryteriów opisu stopnia ich osiągnięcia czyniło niemożliwym sporządzenie ustaleń w

zakresie celowości naliczonych kosztów zgrupowań lub konsultacji szkoleniowych.

Pomimo, że programy i sprawozdania z akcji szkoleniowych zawierały wykazy osób nimi objętych, to jednak nie uwiarygodniono ich uczestnictwa listami z podpisami zawodników zwłaszcza gdy nie wypłacono im diet lub kosztów podróży.

3. Rozliczenie zakupów sprzętu sportowego.

Niektóre kluby nie przestrzegały w pełnym zakresie warunków umów §7 w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. „Prawo zamówień publicznych” lub stosowały procedury bez spełnienia wszystkich ich formalnych ustawowych wymogów np. przez Klub AZS AWFIS w Gdańsku, kluby AZS AWE w Katowicach i w Warszawie oraz a przez Zarząd Główny AZS.

Ustalenia kontroli potwierdziły, że w odniesieniu do sprzętu sportowego zakupionego w latach 2005, 2006r. zleceniobiorca nie ujedynolicił zasad jego ewidencji wraz zakreśleniem wskaźnikiem amortyzacji, normami zużycia i wdrożeniem formularzy, pokwitowań odbioru sprzętu w użytkowane w/g asortymentu, ilości i wartości.

Należy podkreślić, iż dobre rozwiązania w zakresie prowadzonej ewidencji magazynowej zgodnej z ustawą o rachunkowości stosowane są np: w AZS AWF w Krakowie i w Warszawie, co może być pomocne w jej ujedynoliceniu przez ZG AZS we wszystkich ACSS.

4. Rozliczenie badań wdrożeniowo – diagnostycznych.

4.1. Ważną grupą rozliczonych kosztów były badania wdrożeniowe diagnostyczne i naukowe na które w latach 2005-2006 wydatkowano – **642894 zł.**

Większość opracowanych i udokumentowanych wyników badań wskazuje na ich szczególną przydatność i celowość wydatkowanych na nie środków finansowych. Niektóre z nich jak się wydaje godne są upowszechniania bynajmniej w niektórych polskich związkach sportowych.

Nie mniej jednak ustalenia kontroli ukazują, iż niektóre kluby AZS AWF pomimo zlecenia badań potwierdzenia, że „dzieła” zostały wykonane zgodnie z umowami, to jednak od ich wykonawców formalnie nie wyegzekwowano uwiarygodnionej formy badań np.: raportu, tabel, itp.

Ponadto we wspomnianej sprawozdawczości nie wykazywano związku ze sposobem wykorzystania tych badań w procesie metodyczno – szkoleniowym, co też jednocześnie nie upewniało o celowości wydatkowanych na nie środków. Powyższa uwaga zwłaszcza dotyczy klubów AZS AWF w Białej Podlaskiej, Gdańsku, Poznaniu i Wrocławiu. W sprawozdaniach z badań diagnostycznych unikano ocen o ich walorach i przydatności dla celów treningowych.

Niektóre raporty z badań nie spełniały jednak podstawowych wymogów formalnych (co

polegało m. innymi na braku dat, pieczęci, podpisów osób je sporządzających i akceptujących (np. Gorzów Wielkopolski).

5. Nieprawidłowości powodujące skutki finansowe.

Analiza ustaleń kontroli wskazuje, iż w realizacji niektórych zadań wykonywanych przez bezpośrednich ich realizatorów tj. kluby sportowe Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego wystąpiły nieprawidłowości rodzące skutki finansowe polegające między innymi na:

5.1. Klub AZS AWF w Białej Podlaskiej. (Kwota 2152.50 zł) ✓

- wypłacił za noclegi ryczałt na kwotę 472.50 zł. dla jednej osoby, pomimo zapewnienia opłacenia kosztów i zakwaterowania dla uczestników zgrupowania (pkt. 1.3.1 protokołu)
- opłacił badania diagnostyczne na kwotę 1600 zł bez uwiarygodnienia wykonanego dzieła w formie raportu i jego opracowania.

5.2. Klub AZS AWF w Gdańsku. (Kwota 10.200 zł.) ✓

- zawyżył koszty badań diagnostycznych o kwotę 750 zł. oraz o kwotę 1050 zł. obejmując nimi łącznie 7 osób poza planem (pkt. 2,3 i 2,4 prot.)
- rozliczył koszty badań na kwotę 8400 zł. na podstawie rachunku wystawionego przez trenera zatrudnionego na podstawie umowy zlecenia, który wykonał je jako prywatna firma na obiektach i sprzęcie uczelni, która nie obciążyła z tego tytułu kosztami ich użytkowania. Sporządzony raport z tych badań nie spełnia wymogów formalnych. Nie dokonano interpretacji wyników badań wraz z wnioskami i uzasadnieniem o ich przydatności dla poszczególnych zawodników w procesie treningowym. (pkt 2.5 str. 31 prot.)

5.3. Klub AZS AWF Gorzów Wielkopolski. (Kwota 3232.30 zł.) ✓

- zawyżył koszty konsultacji o 900 zł. (3 dni poza planem), a której program i sprawozdanie nie spełniały wymogów formalnych i nie określono daty, miejsca oraz regulaminu realizacji zadania. (pkt. 1.3 3.1)
- naliczył koszty w wysokości 261,10 zł z tytułu pobytu na konsultacji poza planem (Program nie spełniał wymogów formalnych (pkt. 133.2)

- nie przedstawiono pokwitowań odbioru odzieży sportowej na kwotę **2071,20 zł** przez zawodników.

5.4. Klub AZS AWF Katowice: (Kwota 4995 zł)

- rozliczył poza planem bez protokołu zużycia lub pokwitowań odbioru przez zawodników 11 500 zł sztuk amunicji na kwotę - **4995 zł**.

5.5. Klub AZS AWF w Poznaniu. (Kwota 13234.62 zł)

- rozliczył kwotę **3000 zł** tytułem konsultacji szkoleniowej dla 7 osób zamiast dla 15, jak założono w planie i tym samym zawyżył jej koszty o **1384,62 zł**, nie sporządzając programu i sprawozdania. (pkt. 1.36.1 prot.),
- rozliczył koszty badań diagnostycznych na kwotę **1700 zł** dla zawodników lekkiej atletyki i na kwotę **3000 zł** pomiarów asymetrycznych dla zawodników akrobatyki oraz kwotę **3000 zł** badań astrometrycznych, bez spełnienia określonych umowami wymogów formalnych. (Nie przedstawiono sprawozdania z interpretacją wyników badań wraz z określeniem sposobu ich w procesie treningowym) (pkt. 13.6.1-3 prot.),
- rozliczono koszty badania biomechanicznego na kwotę **2500 zł** dla zawodników taekwondo i koszty badania parametrów samatycznych na kwotę **1650 zł** zawodników tenisa, bez sporządzania sprawozdań z wnioskami do wykorzystania w procesie szkoleniowym. (pkt. 136.41-2).

Przyjęty przez klub j/w sposób rozliczenia kosztów zadań uniemożliwił ustalenie celowości poniesionych na nie wydatków.

5.6. Klub Sportowy AZS AWF w Warszawie (Kwota 20883,23 zł)

- rozliczył kwotę **225 zł** tytułem kosztów zakwaterowania jednej osoby poza planem (pkt. 13.7.1),
- rozliczył koszty artykułów żywnościowych na kwotę **558 zł** na podstawie faktur z datą ich sprzedaży bez związku z dnia i zgrupowania (floret), (pkt. 1.3.7.3),
- rozliczono koszty badań diagnostycznych zawodników pływania na kwotę łącznie **16000 zł** na podstawie umów o dzieło nie określających celów i tematyki badań, z potwierdzeniem wykonania „dzieła” bez uwiarygodnienia w formie raportu wraz z wnioskami dla celów

szkoleniowych w tym;

- na kwotę **8627 zł** na podstawie rachunku wystawionego przez trenera klubowego **Pana Pawła Słomińskiego** będącego trenerem kadry narodowej Polskiego Związku Pływackiego i prowadzącego zgrupowanie ze środków z umów organizowane bezpośrednio przez Zarząd Główny AZS,
- na kwotę **4373 zł** w tym **3000 zł** tytułem 2 umów o dzieło (badania) bez okazania sprawozdań lub ich opracowanej formy, pomimo akceptacji zakresu dzieł, a także potwierdzenia ich odbioru jako wolnych od wad (pkt. 1.3.7.4.2),
- nie udokumentował także badań diagnostycznych na kwotę **4000 zł** dla zawodników sekcji wioślarstwa. (pkt. 1.3.7.4.2).

Powyższe wskazuje iż koszty badań w zakresie merytorycznym rozliczono nierzetelnie.

5.7. Klub Sportowy AZS AWF we Wrocławiu. (Kwota 20341,87 zł)

- rozliczył niezgodnie z umową i na podstawie nie spełniających wymogów formalnych pikwitowań diet i ryczałtów za noclegi bez programu i sprawozdania koszty zgrupowania akrobatyki w Nikołajowie na kwotę **9500 zł.**,
- nadpłacił kwotę **600 zł** za usługi w zakresie masażu i odnowy biologicznej za 4 dni poza planem. (pkt. 1381-2 prot.),
- zaliczył kwotę **2000 zł** – z tytułu zajęć szkoleniowych dla kadry trenerskiej niezgodnie z umową do badań fizjologicznych wydolności zawodników,
- rozliczył kwotę **6523,50 zł** z tytułu badania predyspozycji psychofizycznych zawodników szermierki w dn. 29-31.08 na podstawie 4 umów o dzieło nie spełniających wymogów formalnych w tym zawartych z datami wstecznymi tj. w m-cu grudniu 2005r. (pkt. 1.3.8.4-5),
- - rozliczył zakupy odzieży sportowej w tym osobistej na kwotę **1718.37 zł** poza planem zadania. (pkt. 1.3.8.7-1).

Łączna kwota rozliczonych przez kluby sportowe Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego i Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku, w sposób jak wyżej (pkt. 5.1-7) wynosi **80039.82 zł.**

5.8. Zarząd Główny Akademickiego Związku Sportowego – jako bezpośredni realizator zgrupowań i konsultacji szkoleniowych i zakupujący sprzęt sportowy.

5.8.1. Nieprawidłowości w organizacji i rozliczeniu zadań szkoleniowych między innymi polegały na:

- zaliczeniu kwoty **2670 zł** z tytułu zakupu lotek badmintona do kosztów zgrupowania szkoleniowego (pkt. 14.1.1),
- wypłaceniu kwoty **51,94 zł** tytułem kosztów podróży dla osoby nie objętej planem zgrupowania. (pkt. 1.4.1.6),
- zaliczeniu zakupów leków i odżywek na kwotę **5215,98 zł** do kosztów zgrupowania kadry uniwersjadowej, (nie podano miejsca jego odbywania) bez pokwitowań ich odbioru wg asortymentu ilości i wartości, co było niezgodnie z planem (kodem) zadania. A ponadto powyższe koszty rozliczono na podstawie noty księgowej wystawionej przez **Polski Związek Pływacki** (jako organizator zgrupowania) będącego osobą trzecią w rozumieniu § 6 pkt 1 umowy nr 113/ACSS, bez opisanego przebiegu nie uzasadnieniu osiągnięcia ich celów i nie załączenia listy z podpisami jego uczestników. Do noty księgowej nie załączono kserokopii dowodów źródłowych co uniemożliwiło pełną ich analizę pod względem formalno – rachunkowym i rzeczowym. (pkt. 1.4.1.7),
- rozliczeniu kosztów 5 osobowego zgrupowania szkoleniowego - pływanie w dn. 26.06.-27.07. w Słowenii na kwotę **61500 zł**. na podstawie noty księgowej również wystawionej przez Polski Związek Pływacki bez załączenia dokumentów źródłowych stanowiących podstawę obciążenia kosztami ZG AZS,
- naliczył koszty w kwocie **2214,28 zł** z tytułu udziału w zawodach międzynarodowych w gimnastyce sportowej w Belgii dla jednej osoby nie objętej planem szkoleniowym. Przy czym koszty j/w rozliczono na podstawie rachunku wystawionego przez Polski Związek Gimnastyczny jako organizatora tych zawodów będącego osobą trzecią w rozumieniu § 6 pkt 1 umowy,
- rozliczeniu kosztów konsultacji szkoleniowej wioślarstwa w dn. 1-23.06.2006r. na podstawie f-ry nr 07 na kwotę **30000 zł**. wystawionej przez **Fundację Wielkopolską Wioślarstwa** tytułem za konsultację. Załączoną do noty księgowej listę kosztów podróży przedłożył **Wielkopolski Związek Towarzystw Wioślarskich** (jako osoba trzecia w rozumieniu umowy),
- zaliczeniu kwoty **500 zł** i kwoty **300 zł**. do kosztów zgrupowania kadry AMS w tenisie stołowym odpowiednio tytułem sprzętu sportowego oraz leków i odżywek,

- zaliczeniu kwoty **2175 zł** tytułem kosztów) pobytu 2 osób poza planem zgrupowania kadry w łyżwiarstwie szybkim (pkt. 3.1-2,4.2) str. 106 i 110).

Z powyższego wynika, że nieprawidłowości w rozliczeniu kosztów zadań zrealizowanych przez ZG AZS powodują skutki finansowe na kwotę łącznie: **13127,48 zł**.

Natomiast nieprawidłowości w rozliczeniu kosztów zadań bezpośrednio zrealizowanych przez kluby AZS AWF i ZG AZS powodują skutki finansowe na kwotę łączną 93167.30 zł.

6. System kontroli wewnętrznej – zleceniobiorcy nad realizację zadań zleconych.

Po raz pierwszy skala zakresu rzeczowego i finansowego postawiła przed Związkowym systemem nadzoru i kontroli nowe zwiększone wymagania w tym w te, które sprawowała b. Polska Konfederacja Sportu w zakresie zadań zleconych klubem sportowym AZS AWF.

Ze względu m. innymi na to, że w latach 2005-2006r, realizacja zadań zleconych nie była przedmiotem kontroli np.: b. Polskiej Konfederacji Sportu, Najwyższej izby Kontroli bądź urzędu Kontroli Skarbowej, tym bardziej więc zwiększona rola kontrolna przypadała Głównej Komisji Rewizyjnej oraz w zakresie nadzoru kierownictwu ZG AZS.

Poza doraźnymi wizytacjami u bezpośrednich realizatorów programu ACSS w 2006 r. zwołano dwie jednodniowe narady przedstawicieli klubów AZS AWF w celu omówienia i oceny występujących uchybień w jego realizacji.

W wyniku rocznych doświadczeń w zakresie sprawowanego nadzoru Zarząd Główny AZS w dniu 01.08.2006 udziału „Zasady nadzoru merytorycznego i kontroli działalności ACSS”. Wskazano w nich szczególną rolę Głównej Komisji Rewizyjnej AZS.

Główna Komisja Rewizyjna w końcu 2006r. poprzez swe 3 osobowe robocze zespoły przeprowadziła kontrolę realizacji programów 8 Akademickich Centrów Szkolenia Sportowego wraz z ich dokumentacją regulującą działalność w zakresie rzeczowym i finansowym.

Jej zespoły sporządziły protokoły, a uwagi w nich zawarte zostały omówione z udziałem przedstawicieli kontrolowanych podmiotów.

Niemniej jednak Główna Komisja Rewizyjna nie sporządziła w odrębnej formie pisemnej oceny wyników tych kontroli, a do dnia 09.03.2007r. nie skierowała stosownych do kontrolowanych klubów AZS AWF i do Zarządu Głównego AZS wniosków i zaleceń w celu żądania ich realizacji wraz z pisemną informacją o sposobie wykonania tychże zaleceń.

IV. Zalecenia.

Działając na podstawie umowy nr 12/68/S § ust. 3, z dnia 12.04.2005r. o realizację zadań w zakresie Sportu wyczynowego oraz umów: nr 67/67 § 9 ust. 3 z dnia 21.02.2006r., nr 68/68 § 9 ust. 3 i nr 86/68 § 9 ust 3 z dnia 17.05.2006r. o realizację zadań dofinansowanych z budżetu państwa odpowiednio w zakresie przygotowań i udziału reprezentacji akademickiej Polski w uniwersjadzie oraz w akademickich mistrzostwach świata w letnich i zimowych dyscyplinach sportu, a także organizacji szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w Akademickich Centrach Szkolenia Sportowego, kierując się ocenami i uwagami jak wyżej zwracam się do Zarządu Głównego AZS o:

1. Zapoznanie się z niniejszymi ocenami uwagami, a także niniejszymi zaleceniami oraz ich wykorzystanie na bieżąco w toku realizacji w przyszłości ewentualnie kolejnych umów na zadanie zlecone Akademickiemu Związkowi Sportowemu a w szczególności w zakresie:

1.1. Dokładnego opisywania celów ogólnych i szczegółowych działalności szkoleniowej zwłaszcza w odniesieniu do zgrupowań i konsultacji oraz analogicznie pod ich kątem sporządzania sprawozdawczości wraz z ocenami i wnioskami z wyrażonym wskazaniem ich adresatów.

1.2. Wdrożenie ujednoliconych dla wszystkich realizatorów zadań druków dokumentacji dotyczących programów i sprawozdań z akcji szkoleniowych, a także sprawozdań z zawodów i imprez sportowych i list uczestnictwa.

1.3. Określenie ujednoliconych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości zasad gospodarowania sprzętem sportowym z uwzględnieniem jego amortyzacji, norm zużycia wraz ze spisywaniem jego stanów wg asortymentu ilości i wartości na dzień 31 grudnia każdego roku.

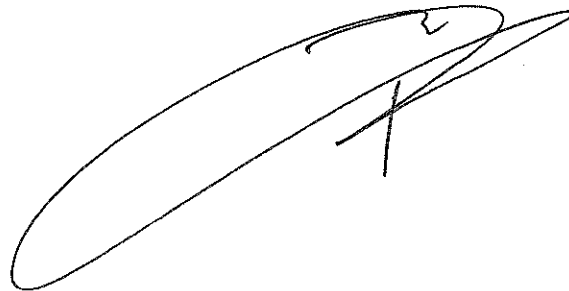
1.4. Przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości zwłaszcza w zakresie:

- uznawania kosztów na podstawie faktur, rachunków, not i innych dowodów dokładnie określających rodzaj, ilość, wartość i termin zakupionych usług lub materiałów,
- opisywania dowodów źródłowych stanowiących podstawę naliczania kosztów zadań, poprzez zamieszczanie informacji o miejscu, terminie ilości osób i zakresie wykorzystania zamówionych usług wraz z załączeniem listy z podpisami osób uczestniczących w zgrupowaniach, konsultacjach, zawodach – imprezach mistrzowskich, zwłaszcza wówczas gdy ich uczestnikom nie wypłacano diet, kieszonkowego i kosztów podróży,

- załączania do uznawanych not księgowych obciążających koszty kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę ich wystawienia, zwłaszcza gdy wystawcami tych not nie są osoby drugie w rozumieniu umów.
- 1.5. W programowaniu poszczególnych zadań szkoleniowych przestrzeganie zasady wyraźnego definiowania ich celów i planów zajęć, a także sposobów pomiaru ich efektów wg przyjętych przez ZG AZS kryteriów (mierników).
 - 1.6. W sporządzanych sprawozdaniach z realizacji programów szkoleniowych szczególnie zawieranie informacji o stopniu osiągnięcia zaplanowanych celów przebiegu zajęć wraz z uzasadnionymi uwagami ocenami, a przede wszystkim wnioskami wraz z ich adresatami na kolejne etapy szkolenia w tym szczególnie w odniesieniu do każdego zawodnika z osobna.
 - 1.7. Rozliczania kosztów zakupu sprzętu sportowego, leków, odżywek, a nawet napojów chłodzących z uwzględnieniem pokwitowań ich odbioru przez użytkowników wg asortymentu ilości i wartości.
 - 1.8. W pełnym zakresie przestrzeganie przepisów „Prawo zamówień publicznych”, ustawy o rachunkowości, a także unikając m. in. podzlecenia organizacji zgrupowań bądź imprez mistrzowskich osobom trzecim.
2. Uczynienie systemu kontroli wewnętrznej i nadzoru administracyjnego przez władze AZS bardziej skutecznym zwłaszcza w zakresie zapobiegania w bieżącym roku i w latach następnych nieprawidłowościom realizacji zadań finansowych za środki publiczne, m. innymi poprzez:
 - dokładne określenie jego zasad,
 - wiodącą koordynacyjną rolę Głównej Komisji Rewizyjnej wraz z przestrzeganiem przez nią statutu AZS.
 - 2.1. W sytuacji nie opracowania i nie wdrożenia skutecznego systemu nadzoru i kontroli nad bezpośrednimi realizatorami zadań zleconych oraz nie wdrożenia niniejszych zaleceń Minister Sportu rozważy zasadność finansowania szkolenia młodzieży w dotychczasowej

formule programowej tj. akademickich centrów szkolenia sportowego.

3. Ponadto zobowiązuję do zwrotu na konto Ministerstwa Sportu kwoty **93 167,30 zł.** w tym **80 639,82 zł** jako niewłaściwie wykorzystanej na zadania w ramach Akademickich Centrów Szkolenia Sportowego oraz **13 127,48 zł.** jako niewłaściwie wykorzystanej przez Zarząd Główny AZS, wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.
4. Dokonanie oceny osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości zwłaszcza rodzące skutki finansowe w zakresie:
 - naliczania kosztów i nie obejmowania trybami właściwymi dla zamówień publicznych zakupu niektórych usług zwłaszcza w zakresie sprzętu specjalistycznego,
 - oraz planowania zadań szkoleniowych i sprawozdawczości.
5. Ministerstwo Sportu oczekuje od Zarządu Głównego AZS informacji o realizacji niniejszych zaleceń pokontrolnych na bieżąco w realizacji nowych kolejnych zadań finansowanych ze środków publicznych, lub podanie przyczyn uniemożliwiających ich wdrożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania powyższego wystąpienia.



DYREKTOR DEPARTAMENTU
Prawno-Kontrolnego

Tomasz Malarz