

Michał Deskur

DKRM-24-165(2)/13  
55386/13

Warszawa, dnia 24 maja 2013 r.

*P. dyr. Kancelarii  
P. dyr. Npob. Sekretarza  
27. 05. 2013 KJF  
P. P. M.  
Wydział  
27. 05. 13*

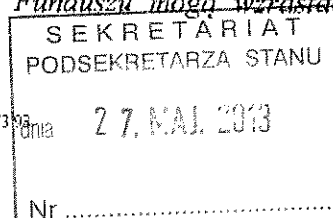
**Pani**  
**Katarzyna Sobierajska**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Sportu i Turystyki**

Szanowna Pani Minister,

W związku z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych, wraz z pismem z dnia 18 kwietnia 2013 r. (znak: DP-WP/0201/3/2013/3/PM), projektu *założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym*, uprzejmie informuję, że zgłaszam następujące uwagi:

**I. Uwagi do treści Założeń:**

1. Doprecyzowania wymaga pkt III.1 – *Zakres podmiotowy projektowanej ustawy*” (s. 13). Z projektu nie wynika bowiem, jaki organ powołuje Zarząd Funduszu, ile będzie trwała jego kadencja, a także jaki jest będzie jego skład. Brakuje również informacji na temat zadań Zarządu i Rady Funduszu. Ponadto, wątpliwości budzi stwierdzenie, iż „*Pozostałe narzędzia nadzoru zostaną określone w statucie Funduszu*”. Uprawnienia nadzorcze mieszczą się w kompetencji organu administracji rządowej w zakresie środków władczych i kwestia ta powinna być zawarta w ustawie.
2. W pkt III.5 – „*Wypłata środków z systemu uzupełniającego*” zaproponowano, aby o dodatkowe środki z Funduszu występował właściwy marszałek województwa dopiero po zakończeniu procedury zgłaszania roszczeń przez wszystkich klientów, gdy okaże się, że środki z podstawowego zabezpieczenia gwarancyjnego są niewystarczające dla wszystkich poszkodowanych. Może to wiązać się z długim okresem oczekiwania pomiędzy zgłoszeniem o niewypłacalności przez biuro podróży a otrzymaniem zwrotu poniesionych kosztów.  
W związku z powyższym, proponuję rozważenie możliwości wprowadzenia rozwiązań, które umożliwiłyby wypłatę rekompensat ze środków Funduszu sukcesywnie, w miarę zgłaszania się poszkodowanych, co w konsekwencji pozwoli na skrócenie okresu oczekiwania na zwrot kosztów poniesionych przez klientów biur podróży.
3. Z informacji zawartych w pkt III.8 - *Gospodarka finansowa i organy Funduszu* wynika, że koszty stałe obsługi Funduszu (wynagrodzenia, wynajem biura, inne koszty administracyjne) wyniosą ok. 3,6-4 mln zł, tj. ok. 20% wszystkich środków zgromadzonych ze składek. Założono także, że „*koszty obsługi Funduszu mogą wzrastać w kolejnych latach*”.



W związku z tym, proponuję dokonanie ponownej analizy wysokości kosztów własnych Funduszu, pod kątem ich racjonalności i zasadności.

4. W pkt III.9 *Przepisy karne* przewiduje się wprowadzenie do ustawy o Funduszu przepisów karnych m. in. za uchylanie się organizatorów i pośredników turystycznych od obowiązku odprowadzania składek do Funduszu.

Kwestia ta wymaga doprecyzowania. Wydaje się, że rodzaje i wysokość sankcji powinny zostać przedstawione już na etapie założeń.

5. Ponadto zgłaszam uwagę redakcyjną. Uaktualnienia wymaga treść projektu na str. 9 odnosząca się do dwóch rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

## II. Uwagi do testu regulacyjnego:

Test regulacyjny wymaga uzupełnienia w następujących częściach :

6. *Jaki problem jest rozwiązywany?* (pkt 3 testu)

Problem pokrycia w 100% kosztów powrotu i roszczeń klientów dotyczy przede wszystkim systemu zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów<sup>1</sup>. W związku z powyższym wskazane jest bardziej szczegółowe przedstawienie problemu, w tym doprecyzowanie w jakim stopniu zmiany wprowadzone w 2013 r. nie zabezpieczają w pełni interesów klientów biur zagrożonych niewypłacalnością, np. poprzez określenie ile środków zabrakłoby na pokrycie kosztów powrotu i roszczeń, gdyby w 2012 r. obowiązywały stawki i zasady ich ustalania określone w znolizowanych rozporządzeniach Ministra Finansów.

7. *Skutki dla sektora finansów publicznych* (pkt 8)

- Wskazane jest uzasadnienie przyjętych wysokości składek oraz rozważenie, czy cele regulacji nie zostałyby osiągnięte przy założeniu niższej wysokości składki.
- W kalkulacji wskazane byłoby doprecyzowanie, czy liczba podróży zagranicznych (1 488 000) obejmuje państwa posiadające granicę lądową z Polską oraz obręb obwodu kalingradzkiego. Ponadto liczba osób korzystających z usług z biur podróży w związku z wydarzeniami w 2012 r. może się zmniejszyć w kolejnych latach, dlatego wskazane byłoby przyjęcie konserwatywnego założenia odnośnie do liczby składek w pierwszych latach obowiązywania projektowanej regulacji.
- W kalkulacji skutków nie uwzględniono innych źródeł przychodów Funduszu, np. z tytułu odsetek od gromadzonych środków (w zależności od sposobu inwestowania środków przekazywanych do Funduszu).
- Wskazane byłoby doprecyzowanie w opisie kosztów obsługi Funduszu kosztów osobowych z uwzględnieniem liczby pracowników Funduszu oraz członków Rady Funduszu (w założeniach wskazano 20+5 osób, w teście – 35 osób).

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 511) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 510).

- Doprecyzowania wymagają dane liczbowe przedstawione w tabeli 1 – zgodnie z opisem, MSiT przekaże środki na finansowanie działalności Funduszu przez 6 miesięcy i koszty obsługi Funduszu zostaną pomniejszone o 2 mln zł w 2014 r.

8. *Koszty i korzyści społeczne* (pkt 9)

Wskazane jest przedstawienie także w treści regulacyjnym szacunków dotyczących obciążeń administracyjnych wskazanych w założeniach (s. 27).

*Z wyrazami szacunku*

