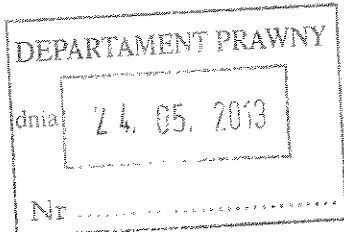


PIU 677/2013



*P. dep. K. Kuchliński*  
*P. dep. M. Nęmborska*  
*D. J. J. J.*  
*24.05.2013*

SEKRETARIAT PODSEKRETAŹA STANU	
dnia	24. MAJ, 2013
	32882
Warszawa, 22	Maja 2013 r. ....

Szanowna Pani  
Katarzyna Sobierajska  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Sportu i Turystyki

*Szanowna Pani Minister,*

*P. P. M.  
Kuciel  
27.05.13*

W odniesieniu do pisma Ministerstwa Sportu i Turystyki, sygnatura DP-WP/0201/3/2013/PM w sprawie projektu założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym, przekazuję niniejszym stanowisko Polskiej Izby Ubezpieczeń.

1. PIU wnioskuje o włączenie w zakres zadań Funduszu również wyjazdów organizowanych przez organizatorów i pośredników zajmujących się turystyką przyjazdową, turystyką do krajów ościennych oraz na terenie Polski. Koszty powrotu klientów z krajów ościennych będą niższe niż z krajów pozaeuropejskich stąd też i wysokość składek z tego tytułu na Fundusz powinna być znacznie niższa. Pozostawienie jednak tego wyłączenia stworzy lukę w systemie i niepewność co do tego na kim spoczywał będzie obowiązek sprowadzenia klientów do kraju.
2. Zdaniem PIU, wszystkie zadania Marszałków dotyczące organizatorów i pośredników turystycznych należy przenieść na Fundusz, w tym:
  - prowadzenie rejestru organizatorów
  - kontrola nad organizatorami i pośrednikami, nie tylko w zakresie opłacania składek na Fundusz, ale również pozostałych zadań kontrolnychPozwoli to na skupienie pełnej wiedzy o rynku i organizatorach w jednym miejscu i zapewni sprawne działanie systemu kontroli i reagowania na nieprawidłowości. Zgodnie z obecnym projektem przeprowadzane byłyby osobne kontrole przez Urzędy Marszałkowskie i osobne przez Fundusz. Rozproszenie tej kontroli będzie nieefektywne, a dodatkowo również niecelowe z ekonomicznego punktu widzenia.
3. Fundusz powinien obsługiwać cały proces związany z niewypłacalnością organizatora turystyki lub pośrednika (tak jak ma to miejsce np. w Danii czy Holandii). W celu realizacji tego, Izba wnioskuje o wprowadzenie poniższego rozwiązania:
  - Fundusz będzie beneficjentem gwarancji
  - w razie niewypłacalności uruchamiać będzie gwarancję
  - organizował powrót klientów
  - zwracał klientom przedpłaty i koszty niewykorzystanych świadczeń

Brak powyższej zmiany uniemożliwi sprawne działanie Funduszu w przypadku niewypłacalności - Fundusz nie będzie mógł działać dopóki Marszałek nie wyda dyspozycji wypłaty, (nie skontaktuje się z bankiem lub ubezpieczycielem). Niepotrzebnie wydłuża to procedurę.

Powyższe rozwiązanie będzie miało również duże znaczenie w przypadku zwrotu przedpłat i niewykorzystanych świadczeń. W wielu przypadkach funkcjonują dwie gwarancje i klienci zgłaszają roszczenia do ubezpieczyciela, który udzielał gwarancji w okresie, w którym została zawarta umowa z organizatorem turystyki. Najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia klienta i sprawności procesu jest zgłaszanie wszystkich roszczeń do Funduszu. Wówczas Fundusz będzie mógł na bieżąco dokonywać wypłat do wysokości roszczenia, a później rozliczyć to z poszczególnymi ubezpieczycielami. Gdy środków z gwarancji ubezpieczeniowych zabraknie Fundusz pokryje różnicę z własnych środków. W przeciwnym razie klient (tak pokazała dotychczasowa praktyka) będzie kierował roszczenia zarówno do wszystkich gwarantów, jak i do Funduszu. Ubezpieczyciele nie znając końcowej wysokości roszczeń będą musieli czekać z wypłatą aż zostanie zakończony okres zgłaszania roszczeń, czyli nawet do 1,5 roku. Dopiero po tym okresie będą mogli dokonać proporcjonalnych wypłat poszczególnym klientom i przekazać do Funduszu informację o ich wysokości. Nie zostanie zatem rozwiązany problem z długim oczekiwaniem klientów na zwrot wpłaconych przedpłat czy nie wykorzystanych świadczeń. Poza tym będzie potrzeba ciągłej wymiany informacji pomiędzy gwarantami, Marszałkiem i Funduszem, w celu wyeliminowania podwójnych zgłoszeń i ustalenia wysokości wypłat z poszczególnych instytucji.

Jeżeli Fundusz będzie zajmował się wypłatami dla klientów możliwe będzie skrócenie okresu zgłaszania roszczeń.

Klienci będą mogli otrzymywać wypłaty sukcesywnie, w krótkim czasie po zgłoszeniu roszczenia gdyż fundusz będzie mógł dokonać wypłaty w 100%

4. W ofercie organizatora turystyki, składka na Fundusz powinna być wydzieloną kwotą i podana jako oddzielna pozycja obok ceny imprezy turystycznej.

Dodatkowo chcielibyśmy wskazać, iż w ocenie Izby dalsze prace nad projektem nowej ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym powinny być prowadzone kompleksowo, łącznie z ewentualną zmianą w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie minimalnych sum gwarancyjnych.

Liczymy, iż nasze uwagi spotkają się ze zrozumieniem i jednocześnie deklarujemy otwartość w kwestii spotkania, aby wypracować rozwiązanie satysfakcjonujące wszystkie zainteresowane strony.

*Z wyrazami szacunku,*

Prezes Zarządu  
Polskiej Izby Ubezpieczeń  
*J. Grzegorz Prądzyński*  
J. Grzegorz Prądzyński