



Marszałek  
Województwa Łódzkiego

Łódź, dnia 16 maja 2013 r.

*P. dyr. Kulecki  
P. dyr. Knapowski  
21.05.2013*

SEKRETARIAT PODSEKRETARZA STANU	
dnia	21. MAJ. 2013
Nr	31988

Pani Katarzyna Sobierajska  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki

*Pau PM  
z upow. Dyr DP  
22.05.2013*

*SI 111.5222-68.2013*

*Szanowna Pani Minister,*

Odpowiadając na pismo z dnia 18 kwietnia 2013 r. znak: DP-WP/0201/3/2013/3/PM, przekazuję, w załączeniu, *Uwagi województwa łódzkiego do projektu założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym* (dotyczy projektu założeń z dnia 17.04.2013).

*Z pozdrowieniem*

Z up. Marszałka Województwa  
*Ryszard Kaliński*  
Ryszard Kaliński  
Dyrektor Departamentu  
Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki

DEPARTAMENT PRAWNY	
dnia	22. 05. 2013
Nr	31988

Łódź, dnia 16 maja 2013 r.

**Uwagi województwa łódzkiego do projektu założeń projektu ustawy  
o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym  
(dotyczy projektu założeń z dnia 17.04.2013).**

Ubezpieczenie na rzecz klientów (OC organizatora turystyki, w formie obowiązującej przed wydaniem rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, które w miejsce minimalnych kwot ubezpieczenia na rzecz jednego klienta wprowadziło minimalne sumy gwarancyjne traktowane jako łączna suma ubezpieczenia), funkcjonujące z powodzeniem do czasu zdominowania rynku ubezpieczeń dla organizatorów/pośredników turystycznych przez gwarancje ubezpieczeniowe, było zabezpieczeniem finansowym, które w 100% zabezpieczało interesy klientów w zakresie określonym w dyrektywie 90/314/EWG. Powrót do takiego rozwiązania wymagałby zmiany ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych w zakresie wprowadzenia jednego określonego produktu ubezpieczeniowego dla wszystkich organizatorów /pośredników turystycznych. Takie ubezpieczenie byłoby bez wątpienia adekwatne do ilości klientów oraz zakresu terytorialnego działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorcę. Jedynym problemem przy tym rozwiązaniu jest właściwe skalkulowanie ryzyka przez ubezpieczycieli oraz konieczność indywidualnego podejścia do każdego przedsiębiorcy. Stąd, jak można przypuszczać, opór lobby ubezpieczeniowego (problemy towarzystw ubezpieczeniowych z lat 1999 – 2002 - WARTA, PZU - wynikały w dużej mierze z niedoszacowania ryzyk i zaniżonych w związku z tym faktem składek a nie z niedoskonałości, co do zasady, OC organizatora turystyki). Jednocześnie obszar rynku zajęty przez produkty ubezpieczeniowe, takie jak gwarancja ubezpieczeniowa czy gwarancja bankowa, powoduje, że zawężenie katalogu możliwości w zakresie zabezpieczenia finansowego działalności gospodarczej organizatora/pośrednika turystycznego nie jest zapewne możliwe.

Biorąc pod uwagę fakt, że aktualnie jedyną możliwość wzmocnienia systemu zabezpieczeń finansowych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych upatruje się w utworzeniu Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, pomimo znacznych kosztów administrowania Funduszem (ok. 23% środków z Funduszu pochłonie jego obsługa w pierwszych latach<sup>1</sup>, natomiast prognozowane na 2019 r. koszty obsługi, wyliczone są, jak się

---

<sup>1</sup> Projekt założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym, Tabela 9. Szacowane roczne koszty i korzyści z utworzenia Funduszu (w zł)s. 28 z 37.

wydaje, zbyt optymistycznie<sup>2</sup>), należy przeanalizować propozycje jego funkcjonowania tak pod kątem zadań tej nowej instytucji jak również pod kątem możliwości ich realizowania w praktyce. Jeżeli w *Projekcie...* „ używa się określenia „wyspecjalizowana jednostka” należy zadać pytanie czy ten podmiot będzie dysponował taką wyspecjalizowaną kadrą jak np. duży touroperator z wieloletnim doświadczeniem na rynku usług turystycznych i usług czarterowych. Takie osoby – znające branżę i posiadające odpowiednie kontakty, które umożliwią w krótkim czasie oraz rozsądnych kosztach wykonanie niezbędnych czynności dla zapewnienia pobytu klientów w miejscu docelowym bądź powrotu z zagranicy do kraju - powinny zajmować się realizowaniem zadania polegającego na organizacji powrotu do kraju klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

W rozdziale III *Projektu założeń ...*, w pkt. 3 wymieniono zadania Funduszu. Zadania wymienione w pkt 1-4 oraz pkt 6-8 mogłyby być zadaniami realizowanymi np. przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (a w zakresie kontroli również przez pracowników urzędów marszałkowskich), co wygenerowałoby zapewne nieporównanie mniejsze koszty niż powołanie jednostki z osobowością prawną jaką będzie Fundusz.

Organizację powrotu do kraju klientów niewypłacalnych organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, przejmowali, chociaż bez upoważnienia ustawowego, marszałkowie województw.

W ustawie o usługach turystycznych można wskazać marszałka województwa właściwego ze względu na siedzibę przedsiębiorcy jako właściwego do uruchamiania środków z gwarancji oraz z wydzielonego rachunku bankowego w Ministerstwie Sportu i Turystyki na sprowadzenie klientów z zagranicy do kraju i zwrot wpłat wniesionych przez klientów tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, która z przyczyn upadłości organizatora/pośrednika turystyki nie doszła do skutku. Jednocześnie należałoby wskazać marszałka województwa, lub podmiot przez niego upoważniony, do faktycznego sprowadzenia do kraju klientów organizatora/pośrednika turystyki będącego w upadłości. W takim stanie prawnym marszałkowie województw mogliby skorzystać z pomocy touroperatorów działających na rynku usług turystycznych, których kondycja nie budziłaby zastrzeżeń (np. wyłonionych w drodze przetargu, w formie listy krajowej).

Być może należałoby się zastanowić nad ideą wprowadzenia Funduszu jako dodatkowego zabezpieczenia finansowego (obowiązkowego dla organizatorów/pośredników turystycznych proponujących imprezy turystyczne z wykorzystaniem przewozów czarterowych), w formie podmiotu prowadzonego i zarządzanego przez samą branżę, na zasadach określonych przepisami prawa, tym bardziej, że za swoich klientów jest

---

<sup>2</sup> *Projekt założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym*, Tabela 10. Szacowane roczne koszty i korzyści z utworzenia Funduszu w 2019 r. (w zł), s. 29 z 37.

odpowiedzialny przedsiębiorca (a nie skarb państwa czyli głównie podatnicy), czego samorząd gospodarczy branży turystycznej nigdy nie kwestionował.

Odnosząc się do propozycji zawartych w rozdziale III *Projektu założeń ...*, w pkt. 5 i 6 nie można nie zwrócić uwagi na znaczny stopień skomplikowania zasad uruchamiania środków z Funduszu w praktyce.

W proponowanej w *Projekcie ...* wersji, podstawowym źródłem finansowania Funduszu będą składki wpłacane przez przedsiębiorców (organizatorów/pośredników turystycznych), w związku z powyższym, ze względów społecznych, należy przewidzieć możliwość nadzoru nad Funduszem przez samorzady gospodarcze branży turystycznej, występujące w imieniu przedsiębiorców generujących wpływy do Funduszu. Jak wynika z analizy przedstawionej w *Projekcie założeń...*, w latach 1999 - 2012 miały miejsce 53 przypadki uruchamiania środków z zabezpieczeń finansowych. Na ogólną liczbę organizatorów turystyki/pośredników turystycznych wpisanych do rejestru działalności regulowanej jest to stosunkowo nieduży procent. Jednocześnie były lata, w których nie uruchamiano środków z zabezpieczeń finansowych i można założyć, że przy podwyższonych aktualnie progach gwarancyjnych (również składkach ubezpieczeniowych) przypadki upadłości nie będą występowały masowo a będą lata, w których nie wystąpią wcale. W związku z powyższym zasadność utrzymywania Funduszu w formie proponowanej w *Projekcie ...* budzi poważne zastrzeżenia ze względu na przewidywane koszty obsługi, które – jak pokazuje analiza – kształtują się rosnąco.

Dyrektor Departamentu

  
Ryszard Kaliński



Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego  
Departament Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki  
90-113 Łódź, Al. Piłsudskiego 8, [www.lodzkie.pl](http://www.lodzkie.pl)  
tel.: (42) 291 98 00, fax: (42) 291 98 02  
e-mail: [dep.sportu@lodzkie.pl](mailto:dep.sportu@lodzkie.pl)

**Adres korespondencyjny**  
90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8  
e-mail: [info@lodzkie.pl](mailto:info@lodzkie.pl)  
[www.lodzkie.pl](http://www.lodzkie.pl)