



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-219/13/KBU
W/12554/13

*P. dep. Kucelki
p. dep. Rogiński
22.04.2013*

Warszawa, 2013.04. 19

Pani
Katarzyna SOBIERAJSKA
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Sportu i Turystyki

Szanowna Pani Minister,

*P. P. 4.
Kucelki
23.04.13*

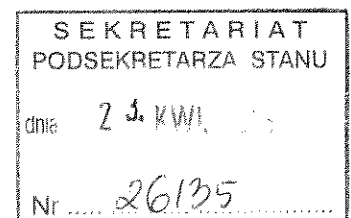
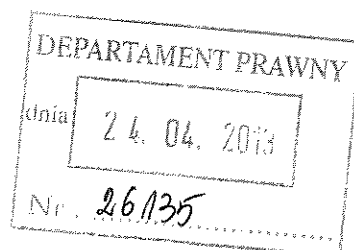
W związku z pismem z dnia 18.04.2013 r., znak DP-WP/0201/3/2013/3/PM, dotyczącym zaopiniowania projektu założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym, w załączeniu przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

z opiniami załącznikami

WICEPREZES
Prokuraturii Generalnej
Skarbu Państwa
[Signature]
Iwona Gintowt-Juchaniewicz

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.



Opinia do projektu założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania projektu założeń projektu ustawy o Turystycznym Funduszu Gwarancyjnym, zauważa się, co następuje:

1. W pkt III.1 (Zakres podmiotowy projektowanej ustawy) albo w pkt III.8 projektowanych założeń (gospodarka finansowa i organy Funduszu) należałoby doprecyzować:
 - jaki organ powołuje Zarząd Funduszu,
 - ile lat będzie trwała kadencja Zarządu i czy członkowie Zarządu będą powoływani na wspólną kadencję, czy też indywidualną,
 - jaki będzie skład i zadania Zarządu i Rady Funduszu,
 - jaka będzie wymagana większość głosów dla podejmowania uchwał przez Radę Funduszu.Ponadto w punkcie tym należy wyraźnie wskazać, iż statut Funduszu zostanie nadany przez ministra właściwego do spraw sportu i turystyki. Wątpliwa wydaje się również propozycja, zgodnie z którą niektóre narzędzia nadzoru zostaną określone w statucie Funduszu. Zważywszy, iż uprawnienia nadzorcze mieszczą się w zakresie kompetencji organu administracji rządowej, dotyczących stosowania środków władczych w stosunku do osoby prawnej pozostającej poza sferą administracji publicznej, które mogą być zastosowane tylko w ściśle określonych sytuacjach, zasadnym wydaje się uregulowanie tych kwestii w projektowanej ustawie.
2. W pkt III.8 projektu (Gospodarka finansowa i organy Funduszu) kontrowersyjną wydaje się propozycja określenia w statucie Funduszu zadań tej osoby prawnej, gdyż określenie zadań i kompetencji instytucji stanowi materię ustawową, zamieszczaną w przepisach ustrojowych – vide: § 26 *Zasad techniki prawodawczej*. Określenie w statucie Funduszu narzędzi nadzoru nad tą osobą prawną również wydaje się niewłaściwe z przyczyn, o których mowa w pkt 1 niniejszej opinii. Ponadto wątpliwości wzbudza zakres przedmiotowy upoważnienia do wydania rozporządzenia, dotyczący określenia w tym akcie zasad gospodarki finansowej Funduszu, w sytuacji, gdy w ustawie brak jest podstawowych zasad takiej gospodarki. Zgodnie z poglądem utrwalonym w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego (vide: wyroki: z dnia 8 grudnia 1998 r., sygn. U. 7/98, z dnia 7 listopada 2000 r., sygn. K. 16/00, z dnia 14 lutego 2006 r., sygn. P 22/05) przepisy dotyczące zasad mają zawsze rangę ustawową i nie mogą być stanowione w akcie wykonawczym. Zdaniem Trybunału, wyjątkiem uzasadniającym sformułowanie przez ustawodawcę upoważnienia ustawowego z użyciem wyrazu „zasady”, gdy ustawa określa jego znaczenie. Tym niemniej projektowana ustawa nie określa ogólnych zasad gospodarki finansowej funduszu, co powoduje powstanie wątpliwości natury konstytucyjnej, dotyczącej możliwości ich określenia w akcie wykonawczym.
3. W pkt III.9 projektu należałoby wymienić sankcje karne, które będą stosowane w przypadku uchylania się od obowiązku odprowadzenia składek do Funduszu oraz błędnego wyliczenia wysokości tych składek.

STANISŁAW
Pawłowski
K. Pawłowski
19.04.2013